

РЕЙТИНГИ ВУЗОВ КАК МАРКЕТИНГОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ

Юрий Азаров, Антонина Ватолкина, Виктор Зимин,
Александр Колесников, Александр Костин, Анастасия Русакова,
Алексей Чаплыгин, Лидия Чукина

Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, образованный в структуре Комитета МТПП по вопросам образования, выступил с инициативой создания комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования. Эта система на основе широкого обсуждения и обобщения мнений экспертов из числа представителей образовательного сообщества и работодателей ставит своей целью сформировать показатели и критерии оценки, основанные на регулярном проведении рейтингового мониторинга образовательных учреждений.

Комитет МТПП по вопросам образования: открытый дискуссионный клуб для решения проблем

29 февраля 2012 года в Московской торгово-промышленной палате состоялось четвертое заседание Комитета МТПП по вопросам образования, посвященное разработке комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования. Такую повестку дня внес Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, образованный в структуре Комитета МТПП по вопросам образования 16 декабря 2011 года.

В заседании Комитета приняли участие руководители Московской торгово-промышленной палаты: генеральный директор Ю. Ф. Азаров, заместитель генерального директора, заместитель председателя Комитета А. М. Ватолкина, а также председатель Комитета А. П. Ефремов, заместитель председателя Комитета А. С. Русакова, члены Комитета МТПП по вопросам образования, члены Подкомитета по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, представители учебных заведений и научных учреждений (рис. 1).

Открывая заседание, которое проходило в формате круглого стола, гене-

ральный директор МТПП Ю. Ф. Азаров высоко оценил деятельность Комитета МТПП по вопросам образования, который за короткий срок реализовал много новых инициатив, вызвавших позитивный отклик в образовательной среде. Свидетельством тому стал диплом Национальной премии в области развития связей с общественностью «Серебряный Лучник», которого был удостоен Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования в номинации «Лучший проект развития общественных связей в области научных достижений и инноваций» за проект «Рейтинговый мониторинг инно-



Рис. 1. Согласно повестке дня, которую предложил Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, заседание Комитета МТПП по вопросам образования было посвящено разработке комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования. Организованное в форме открытого дискуссионного клуба мероприятие собрало за круглым столом более 50 экспертов – представителей учебных заведений и научных учреждений

ваний и конкурентной среды в сфере услуг образования». Ю. Ф. Азаров поздравил номинантов премии и выразил уверенность в успешном развитии данного направления деятельности (рис. 2).

В своем выступлении Ю.Ф. Азаров подчеркнул необходимость открытой дискуссии с целью обсуждения положений «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», «Программы развития конкуренции в городе Москве», касающихся вопросов формирования комплексной системы мониторинга состояния инноваций и конкурентной среды в сфере услуг образования, включающей выбор критериев и разработку моделей состояния инноваций и конкурентной среды в сфере образования, организации рейтингового процесса в конкурентной среде

образовательных учреждений, с целью стимулирования эффективности услуг в сфере образования, оказании практической и методической помощи в сфере развития инновационной деятельности и конкуренции, реализуя основные направления, включая: исследование конкурентной среды, проведение рейтингового мониторинга, разработку индикаторов инновационного развития. Среди важных направлений деятельности Московской торгово-промышленной палаты Ю. Ф. Азаров выделил разработку совместно с Национальной Гильдией Профessionальных Консультантов общепромышленных квалификационных характеристик должностей руководителей и специалистов по связям с органами государственного и муниципального управления и создание корпоративных GR-университетов в этой сфере [1, 2].

А. П. Ефремов, доктор физико-математических наук, профессор, председатель Комитета МТПП по вопросам образования, первый проректор РУДН, действительный член РАЕН, от имени всех членов Комитета поблагодарил Московскую ТПП за конструктивный диалог, направленный на реализацию совместных программ, рассказал об основных направлениях деятельности Комитета МТПП по вопросам образования на ближайшую перспективу [37].

Заседание Комитета вела заместитель председателя А. С. Русакова, которая представляла докладчиков и давала комментарии о результатах работы Комитета по вопросам, затронутым участниками [39, 40, 41].

О проблемах формирования комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования доложил В. А. Зимин, председатель Подкомитета по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, генеральный директор Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС», председатель Комитета по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»), заместитель руководителя Рабочей группы по развитию конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок при Общественном совете по развитию конкуренции в городе Москве, партнер Московской торгово-промышленной палаты.

С обстоятельным докладом, вызвавшим большой интерес участников круглого стола, подробно раскрывающим характеристики международной академической мобильности для

включения в рейтинги образовательных учреждений, выступила А. М. Ватолкина, заместитель генерального директора МТПП, заместитель председателя Комитета МТПП по вопросам образования.

Научную часть дискуссии открыл А. В. Костин, кандидат экономических наук, заместитель председателя Подкомитета по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, руководитель департамента оценки АКГ Фемида-Аудит/DFK-International, ученый секретарь Научного совета по экономическим проблемам интеллектуальной собственности при отделении общественных наук Российской Академии Наук, посвятивший свое выступление квалитметрическому анализу инноваций и конкурентной среды в сфере услуг образования.

Продолжила дискуссию Л. В. Чукина, генеральный директор Национальной Гильдии Профессиональных Консультантов (НГПК), руководитель Евразийской Конфедерации консалтинговых ассоциаций (ЕАККО), член Комитета ТПП РФ по содействию модернизации и технологическому развитию экономики России, руководитель Секции консультационного сопровождения Рабочей группы по управлению инновациями при Мосгордуме, член Экспертной Лиги Управляющих (ЭЛУ). Тема ее выступления, которая была посвящена обучающему консалтингу в интересах стейкхолдеров рынка услуг образования, нашла многочисленных сторонников из числа участников круглого стола.

Большой интерес участников дискуссионного клуба вызвало выступление А. Н. Колесникова, доктора со-



Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования создан в структуре Комитета Московской торгово-промышленной палаты по вопросам образования. Главным направлением деятельности Подкомитета является разработка инновационной системы квалитметрических моделей и показателей, обеспечивающих регулярное проведение рейтингового мониторинга конкурентной среды в сфере услуг образования.

E-mail: mtpm@inbox.ru

www.edu-committee.ru



www.edu-committee.ru

Рис. 2. За проект «Рейтинговый мониторинг инноваций и конкурентной среды в сфере услуг образования» дипломом Национальной премии в области развития связей с общественностью «Серебряный Лучник» был удостоен Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования в номинации «Лучший проект развития общественных связей в области научных достижений и инноваций»

циологических наук, профессора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, президента Информационно-аналитического агентства «Клуб «Экология общественного сознания». В своем докладе он осветил результаты исследований, направленных на создание эталонной модели российского вуза «нового типа», претендующего на включение в мировой рейтинг университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings).

Пристальное внимание собравшихся за круглым столом экспертов было привлечено к проблеме формирования рейтингов институтов системы высшего профессионального обра-

зования, которую затронул А. Г. Чаплыгин, руководитель исследовательской группы, ЗАО «Информ-Инвест» (Международная информационная группа «Интерфакс» – Проект «Национальный рейтинг университетов»).

Активно вступали в дискуссию и поддерживали основных докладчиков содержательными выступлениями, дельными предложениями и конструктивными репликами: Н. Н. Гриценко, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, президент Академии труда и социальных отношений, С. А. Липина, директор Центра городского планирования Института региональных исследований и городского планирования Национального Исследовательского Университета – Высшая Школа Экономики, В. А. Масляков, руководитель Центра карьеры, практики и трудоустройства Московского университета им. С. Ю. Витте, и другие.

Открытый дискуссионный клуб собрал за круглым столом представителей учебных заведений и научных учреждений, привлекающих внимание к науке и инновациям; высших учебных заведений, являющихся бюджетными образовательными учреждениями, и созданные государственными академиями наук высшие учебные заведения; молодых специалистов, успешно работающих в области инноваций; руководителей инновационно-активных организаций, высокотехнологических предприятий, венчурных компаний и фондов, средств массовой информации. Среди них по качественному составу: руководители, президенты и вице-президенты, директора и их заместители, ректоры, их помощники, проректоры, деканы, ведущие кафедрами, ученые секретари,

директоры по учебно-производственной работе, начальники отделов практик, учебных отделов, ведущие инженеры, старшие научные сотрудники, специалисты, ассистенты, а также представители научного сообщества, кандидаты и доктора наук, профессорско-преподавательский состав, доценты и др. Всего в работе круглого стола, дискуссионных сессиях и экспресс-анкетировании приняло участие более полусотни представителей следующих организаций:

- Московская торгово-промышленная палата.
- Комитет МТПП по вопросам образования.
- Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования.
- Комитет ТПП РФ по содействию модернизации и технологическому развитию экономики России.
- Комитет по сертификации и непрерывному образованию.
- Комитет по рейтингам Ассоциации развития финансовых коммуникаций и отношений с инвесторами (НОА «АРФИ»).
- Рабочая группа по управлению инновациями при Мосгордуме.
- Рабочая группа по развитию конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок при Общественном совете по развитию конкуренции в городе Москве.
- Научный совет по экономическим проблемам интеллектуальной собственности при отделении общественных наук Российской Академии Наук.
- Евразийская Конфедерация консалтинговых ассоциаций.
- Национальная Гильдия Профессиональных Консультантов (НГПК).

- Экспертная Лига Управляющих.
- Российский университет дружбы народов.
- Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.
- Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова.
- Бизнес-инкубатор МГИМО-Университета.
- НОУ МФПУ «Синергия».
- Московская международная высшая школа бизнеса МИРБИС (Институт).
- АКГ Фемида-Аудит/DFK-International.
- ЗАО «Информ-Инвест».
- Международная информационная Группа «Интерфакс».
- Экспертно-аналитическая и информационно-рейтинговая компания «ЮНИПРАВЭКС».
- Информационно-аналитическое агентство «Клуб «Экология общественного сознания».
- Академия труда и социальных отношений.
- Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС».
- Институт экономики и управления промышленными предприятиями.
- Институт ИБС НИТУ «МИСиС».
- Академия IBS.
- Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ).
- Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана.
- Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ».
- Дмитровский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Астраханский государственный технический университет».

- Московский государственный горный университет.
- АНО «Московский гуманитарно-экономический институт».
- Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение «Российский государственный торгово-экономический университет».
- Московский государственный университет пищевых производств.
- ГОУ ВПО «Московский городской педагогический университет».
- Московский городской психолого-педагогический университет.
- Московский университет им. С. Ю. Витте.
- Национальный институт дизайна.
- ГБОУ СПО «Московский политехнический колледж имени Моссовета».
- Высшая школа государственного управления Финансового Университета при Правительстве РФ.
- Центр городского планирования Института региональных исследований и городского планирования Национального Исследовательского Университета — Высшая Школа Экономики.
- Международная Школа Бизнеса МТПП.
- Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Институт международного учета и управления» (АНО ВПО «ИМУиУ»).
- Автономная некоммерческая организация дополнительного образования «Международный центр менеджмента и профессиональной подготовки кадров».
- Московская государственная академия делового администрирования (МГАДА).
- Федеральный институт развития образования и др.

По итогам заседания круглого стола было проведено экспресс-анкетирование. Анкета содержала следующие базовые вопросы: Какие основные показатели (индикаторы) могут являться основой системы анализа и оценки конкурентной среды в сфере услуг образования? Какие существуют общие проблемы при формировании рейтингов институтов системы высшего профессионального образования? Какие основные критерии должны быть положены в основу рейтинга вуза? Как должна выглядеть эталонная модель российского вуза «нового типа», претендующего на включение в мировой рейтинг университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings)? Какова приоритетность рейтингов высших учебных заведений (российских, зарубежных)? Есть ли практический (положительный/отрицательный) опыт участия в рейтингах вузов, которым участники круглого стола готовы поделиться с коллегами? Есть ли конкретные предложения (поправки) с целью совершенствования законодательства в области развития рынка рейтинговых услуг в сфере образования? Какие проблемы, затронутые на круглом столе, требуют решения в приоритетном порядке?

Заполнение анкет проходило прямо в ходе заседания. Что дало возможность каждому эксперту не только более глубоко продумать и четко сформулировать свои ответы, но и задать другие волнующие вопросы посредством данного социологического инструментария. А также внести свои конструктивные предложения, дать дельные советы и высказать многочисленные пожелания. Результаты экспресс-анкетирования, основанные на репрезентативности выборки, были

представлены всем собравшимся, которые в своих анкетах отметили актуальность и новизну предложенной темы обсуждения. А по шкале «Интерес — полезность — применимость» данное мероприятие, по мнению участников, «превзошло все ожидания».

А. М. Ватолкина: «Академическая мобильность»

В своем докладе А. М. Ватолкина заострила внимание на разделе «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», относящемся к формированию компетенций инновационной деятельности, в котором в части образования был особо выделен тезис о том, что дальнейшее развитие получит стандартизованное тестирование для оценки качества освоения выпускниками образовательных программ, результаты которого должны учитываться в рейтингах образовательных учреждений. А характеристики международной академической мобильности будут включаться в рейтинги образовательных учреждений [7] (рис. 3).

В этой связи инновационное развитие предполагает международную интеграцию, что означает не только серьезное повышение требований к результатам освоения образовательных программ, но, прежде всего, совершенствование измерительных материалов по оценке деятельности образовательных учреждений. Отмечена необходимость максимально полного распространения международных стандартов на области образования, науки, техники и управления, эффективное стимулирование академической мобильности студентов и преподавателей, в том числе международной [24].



Рис. 3. А. М. Ватолкина выступила с докладом «Характеристики международной академической мобильности для включения в рейтинги образовательных учреждений»

Развитие международной академической мобильности представляет собой главную составляющую процесса Европейской интеграции в области образования и науки. Этот процесс быстро расширяется и приобретает новый масштаб, формы и содержание. Взаимосвязь элементов системы строится на подготовке специалистов, где выпускник — ключевая фигура в управлении экономикой, а инициатор диалога с вузом — компания-работодатель [8].

Важно соотносить ресурсные возможности, а также теоретические, финансово-экономические и правовые аспекты международной академической мобильности. Документы Болонского процесса постоянно призывают европейские университеты повышать эффективность программ финансовой помощи малообеспеченным студентам в целях поддержания их европейской академической мобильности,

однако излишнего оптимизма по поводу успешности таких призывов в российских условиях проявлять не приходится.

Понимая выгоды, которые несет в себе развитие мобильности для роста конкурентоспособности вузов, страны и всего европейского образования, развития единого рынка труда и конкурентоспособности европейской экономики в целом, правительства и европейские организации начали с новой энергией поддерживать развитие академической мобильности, рассматривая в ней и инструмент, и одну из целей Болонского процесса.

План действий по развитию мобильности в европейских университетах был разработан и поддержан Советом Европы. План исходил из признания факта, что создание европейской зоны знаний — один из главных приоритетов развития Европы. А свободная, без препятствий, мобильность

всех участников образовательного процесса — студентов, преподавателей, исследователей, администраторов — должна стать базой для этого, являясь одним из главных условий повышения конкурентоспособности и привлекательности образования в европейских университетах. Планом были провозглашены три главных цели:

- определить более точно концепцию мобильности и сделать ее более демократичной;
- развить соответствующие формы финансирования университетской мобильности;
- расширить академическую мобильность и улучшить для нее условия.

Среди мер, включенных в план, можно выделить основные группы, которые достаточно актуальны сегодня для российского образования и российских университетов.

I. Комплекс мер, связанных с созданием условий для расширения мобильности:

- подготовка администраторов университетов и преподавателей для роли организаторов процесса мобильности, организация обменов между ними в рамках европейских программ для установления более тесного взаимодействия;
- развитие многоязычности, включая изучение соответствующих иностранных языков еще до периода мобильности; лучшей практики в части языковой подготовки, долговременную переподготовку преподавателей иностранного языка; выработку общих индикаторов для оценки языковой подготовки студентов и преподавателей; радикальное улучшение языковой подготовки студентов в целом;

- облегчение доступности к информации о мобильности, включая создание специальных сайтов об основных европейских ресурсах и программах мобильности, введение в образовательных заведениях специальных форумов (chat-rooms) для организаторов мобильности, студентов, преподавателей и т. д., для обсуждения и обмена информацией. Создание базы данных по всем двусторонним и многосторонним формам программ мобильности в Европе. Создание сопоставимой статистики по мобильности.
- II. Группа мер, направленных на создание схемы устойчивого финансирования мобильности, на базе координации и большего разнообразия системы различных финансовых источников (Европейского сообщества, правительств, местных властей, государственного и частного сектора), включая нахождение новых источников и форм финансирования (займы с льготными условиями, социальные фонды и т. п.).
- III. Группа мер, призванных обеспечить рост мобильности и ее совершенствование:
- расширение числа участников мобильности и ее форм, в частности, открытие летних университетов для студентов и академического состава, распространение программ обучения по Интернету, поддержка партнерств между университетами по поводу обеспечения мобильности;
 - улучшение и унификация условий приема для всех групп участников мобильности, включая обеспечение соответствующей информацией в режиме онлайн;
 - согласование и упрощение академического календаря мобильности на основе точной и полной информации о деятельности каждого университета и посильной синхронизации университетского расписания, включая изучение возможностей деления учебного года на семестры с соответствующим набором студентов;
 - обеспечение необходимого соответствующего статуса для людей, вовлеченных в мобильность, включая такие меры, как официальное подтверждение соответствующими структурами тезиса, что мобильность представляет собой необходимый компонент в обучении студентов, а также в профессиональной деятельности и переподготовке научно-педагогического состава университета, вплоть до изучения возможности включения последних в научно-преподавательский состав университета на период мобильности.
- IV. Пакет мер, направленных на усиление мотиваций и результатов, получаемых участниками. Он включает важнейшее требование признания результатов обучения в зарубежном вузе в дипломе своего университета, в частности, создание системы взаимного признания, эквивалентности дипломов и обучения в целом.
- Речь идет о развитии в рамках Европы всеобщей системы эквивалентности образования, квалификации и степеней, в частности, использования кредитной системы (ECTS), Приложений к диплому, создания поддерживающей инфраструктуры – сети национальных информационных центров (NARIC) и центров по мобильности и признанию (ENIC). Одобренный Советом Европы план предусматривает не только действия отдельных университетов, но в большей мере, отталкиваясь от обобщения успешной деятельности последних и понимания роли и значения мобильности как образовательного ресурса, предполагает вовлечение широкого круга, внешнего по отношению к университетам сообщества: Европейской комиссии, государств-членов, национальных агентств по осуществлению европейских программ мобильности. При сопоставлении уровня российских и иностранных дипломов решающую роль играют: престиж образования, количественные параметры, квалиметрические характеристики, рейтинги.
- Вывод: необходимо научиться использовать «образовательный драйв» молодого поколения с учетом основных характеристик международной академической мобильности для включения в рейтинги образовательных учреждений, учитывая: качество программ, состав участников процесса, уровень финансирования, проблемы социокультурной адаптации, условия проживания, информационное обеспечение, позицию в рейтингах. В итоге – выход на мировой рынок с предложением собственных образовательных услуг вузов России и расширением обменных программ.

А. В. Костин:

«Квалиметрический анализ»

Доклад А. В. Костина был посвящен самому точному в мире инструменту по количественному измерению качества – квалиметрическому анализу инноваций и конкурентной среды в сфере услуг образования и некоторым ре-

зультатам деятельности Подкомитета в этой области [29] (рис. 4).

Построение национальных и международных рейтингов вузов или, например, сравнение показателей деятельности подразделений вузов (кафедры, факультетов или любых других творческих коллективов) является чисто квалитетической задачей. Когда мы ведем речь о построении ранжированного списка, отметили докладчик, основным критерием которого является «качество», а заданная шкала определяется мировым уровнем, то синонимом слову «рейтинг» является «квалитетический анализ».

Что же такое квалитетический анализ? Это метод исследования, который позволяет сравнивать и оценивать объекты, недоступные для метрологических методов измерения. При проведении квалитетического анализа могут быть количественно оценены любые экономические и неэкономические по своей природе эффекты и тем самым включены в рассмотрение при расчетах социально-экономической эффективности или при проведении различных рейтингов. Аналогичным по содержанию понятию «эффективность» в квалитетике является термин «интегральное качество».

В XX веке перед экспертами различных стран стояла острейшая проблема нахождения надежной методологии оценивания качества, в том числе результатов деятельности творческих коллективов, их работников, продукции и услуг. В результате в 1968 году в мире появилась научная дисциплина «квалитетика», спрос на использование которой существенно вырос в последнее время в связи с бурным развитием Интернета и в связи с расширением областей человеческой деятель-

ности, для которых характерна квалитетика методов, средств и способов исследований [5, 6, 10, 22, 23, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 36, 38, 42, 43, 45, 46, 47, 50].

Как известно, все, что производит человек (а также с чем он сталкивается в повседневной жизни), выражается совокупностью из четырех элементов: продукция, услуги, информация и энергия. Каждый из этих элементов наиболее полно характеризуют три фундаментальные величины:

- количество,
- затраты,
- качество.

Если первые две из них — КОЛИЧЕСТВО И ЗАТРАТЫ — очень давно изучают и учитывают в комплексе технологических и экономических дисциплин, то что касается третьей характеристики — КАЧЕСТВА — до недавнего времени ее практически не учитывали ни в технологических, ни в

экономических, ни в управленческих дисциплинах. Но ее численный учет сегодня очень важен.

Во-первых, потому что любому руководителю и исследователю в процессе его работы приходится сталкиваться с проблемой количественного оценивания качества — например, результатов труда (продукции и услуг); проектирования; производственного или социального процесса; деятельности коллектива (персонала).

Во-вторых, качество нужно уметь количественно оценивать в тех, весьма часто встречающихся в деятельности руководителя ситуациях, в которых ему приходится выбирать лучшее по качеству решение из двух или большего числа вариантов. Например, нужно выбрать лучший по качеству: образец продукции; тип организационной структуры; вуз; кандидата на вакансию или проектное решение. Понятно, что для решения задач такого класса обя-



Рис. 4. А. В. Костин выступил с докладом «Квалитетический анализ (включая кластерный анализ) инноваций и конкурентной среды в сфере услуг образования»

зательно необходимо умение количественно оценивать качество.

И, наконец, в-третьих, количественное оценивание качества необходимо при решении таких социально-экономических задач, в которых для повышения точности расчетов нужно учитывать не только количественные, но и качественные факторы: социальные, экологические, эргономические, эстетические и др.

Указанные обстоятельства и предопределили возникновение в XX веке квалитрии — научной дисциплины, изучающей методологию и проблематику комплексного количественного оценивания качества различных объектов и отдельных их качественных характеристик (в настоящее время не выражаемых в обычных экономических единицах измерения).

Тема заседания непосредственно связана с качеством образовательного процесса, с качеством квалификации профессорско-преподавательского состава в сфере образования, с качеством результатов обучения и качеством методических и иных материалов, используемых в сфере услуг образования. Приведем краткую расшифровку ключевых терминов, которые используются в квалитрии:

Качество — сложное свойство, представляющее собой совокупность всех тех и только тех свойств, которые характеризуют получаемые при потреблении объекта результаты (как желательные, положительные, так и нежелательные, отрицательные), но которые не включают в себя затраты денежных средств на его создание и потребление.

Интегральное качество — такое свойство объекта, которое характеризует совокупность его качества и эко-

номичности (очень часто в быту при покупке товаров мы используем аналогичную характеристику — «лучшее по цене и качеству»).

В квалитрии можно выделить два направления: теоретическая и прикладная квалитрия.

Теоретическая квалитрия абстрагируется от конкретных объектов и изучает только общие закономерности и математические модели, связанные с оценкой качества. Объектом теоретической квалитрии являются методологические проблемы количественной оценки качества.

Задача прикладной квалитрии — разработка конкретных методик и математических моделей для оценивания качества конкретных объектов.

На слайдах представлены некоторые работы экспертов Подкомитета по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования по квалитрии, опубликованных в России и за ее пределами.

Квалитрическая информация применяется для решения двух основных классов задач, для краткости систематизированных в табличной форме [3]:

- для оценивания качества как средства уточнения используемой информации;
- для оценивания качества как средства выбора лучшего варианта многокритериального решения.

Приведем подробную классификацию проблем квалитрии, которые могут быть разделены на две группы [4]:

- 1) проблемы, решение которых отвечают на вопрос «что измерять?» (проблемы определения объекта измерения);
- 2) проблемы, решение которых отвечают на вопрос «как измерять?» (проблемы технологии измерения).

Необходимо отметить, что научная дисциплина «квалитрия» уже более 40 лет используется в разных странах: к настоящему моменту изданы и ежегодно издаются десятки монографий по квалитрии, проводятся семинары и конференции; национальные и международные премии по качеству во многих странах мира проводятся с использованием квалитрических методик. В 2011 году совместно с экспертами Агентства стратегических инициатив и Академии проблем качества было издано пособие по квалитрии [25].

Вывод: в рамках развития международной деятельности совместно с зарубежными коллегами ведется работа по подготовке международного издания по квалитрии в сфере образования на английском и других языках. Совместно с экспертами высокотехнологичной международной компании готовится проект для Сколково. С некоторыми вузами ведется совместная деятельность как по разработке и совершенствованию УМК по квалитрии, так и разработке квалитрических методик для проведения рейтингов в сфере услуг образования.

Л. В. Чукина: «Обучающий консалтинг»

Одним из важнейших направлений в деятельности Подкомитета по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования является обучающий консалтинг. Согласно определению Л.В. Чукиной, обучающий консалтинг — специфический метод оказания консультационных услуг, при котором в ходе решения актуальных задач клиента консультирование совмещается с процессом «обучения действием» [49] (рис. 5).

Обучающее консультирование — это образование без отрыва от основной деятельности, имеет дело с командами, а не с отдельными представителями организаций. В качестве результатов обучающего консультирования выступают: решение задач клиента, организационные изменения, полученные членами команд новых ключевых компетенций, необходимых для выполнения работы. Теме обучающего консалтинга был посвящен VI Международный форум НГПК «Инновационные подходы в управлении и консалтинге: обучающий консалтинг», который проходил 26, 27 ноября 2010 года в Одинцовском гуманитарном институте (г. Одинцово, Московская область).

По итогам Форума был выпущен объемный сборник: «Материалы Шестого Международного Форума «Инновационные подходы в управлении и консалтинге, а также результаты практических наработок в области обучающего консалтинга ведущих экспертов и консультантов России» [35].

Система мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования предполагает, что консультанты участвуют в решении задачи «инновационной готовности» участников рынка услуг образования к изменениям; консультанты повышают конкурентоспособность образовательных структур на основе долгосрочных партнерских отношений; консультанты в партнерстве разрабатывают инновационные технологии и транслируют их на рынке услуг образования.

Большая часть доклада была посвящена «стейкхолдерам» — группам влияния, от которых существенным образом зависит результат деятельности социальной структуры и ее развитие.



Рис. 5. Л. В. Чукина выступила с докладом «Обучающий консалтинг в интересах стейкхолдеров рынка услуг образования»

К основным стейкхолдерам на рынке услуг образования отнесены:

- образовательные структуры;
- государственные органы, регулирующие деятельность образовательных структур;
- профессиональные объединения;
- обслуживающие структуры (материально-техническое и организационное обеспечение деятельности);
- ассоциации работодателей;
- консультационные структуры.

Ключевая стратегия построения отношений с основными стейкхолдерами — это построение партнерских связей (неформальных коалиций): взаимочет интересов, согласование действий, построение открытой коммуникационной политики, проведение совместных маркетинговых мероприятий и проектов. Реализация идей взаимного усиления обеспечивает повышение эффективности стратегических решений.

Деятельность «заинтересованных сторон» — стейкхолдеров рынка услуг

образования направлена на повышение эффективности принимаемых стратегических решений за счет:

- применения инновационных моделей управления;
- использования стейкхолдерами организационно — коммуникационных технологий;
- применения обучающего консалтинга.

Образовательные структуры широко развернули подготовку к инновационной деятельности, лидеры образования делают это обстоятельно, не только и не столько читая теоретические курсы по инноватике, сколько разрабатывая технологии подготовки кадров, которые построены на активной работе всех участников, включая игровое моделирование инновационных процессов, участие в инновационных процессах, в том числе в аналитической части, создание межвузовских образовательных партнерств.

Эти и подобные им технологии могут быть транслированы и рассмотрены на то, чтобы стать предметом развития со стороны образовательного сообщества.

Участие консультантов в повышении эффективности деятельности на рынке услуг образования выглядит следующим образом:

1. Консультанты участвуют в решении задачи «инновационной готовности» участников рынка услуг образования к изменениям.
2. Консультанты повышают конкурентоспособность образовательных структур на основе долгосрочных партнерских отношений.
3. Консультанты в партнерстве разрабатывают инновационные технологии и транслируют их на рынке услуг образования.

Консультирование в той или иной мере всегда включает образовательную компоненту. Более того, решая задачу по формированию готовности вузов к инновационной деятельности, оно изначально имеет определенные преимущества перед образовательными структурами.

Во-первых, консультирование работает в режиме «обучения действием», будучи включено в креативную деятельность клиента «здесь и теперь», не апеллируя к кейсам, имевшим место ранее. Образовательные структуры должны прилагать дополнительные усилия для того, чтобы выйти на режим обучения без отрыва от основной деятельности.

Во-вторых, консультирование по преимуществу имеет дело с командами, а не с отдельными представителями организаций. Этот факт имеет принципиальное значение, поскольку изменения внутри структуры, которая

осуществляет инновационные преобразования, должны быть системными и распространяться на ее ключевые элементы.

Таким образом, к наиболее востребованному виду консультирования, адекватному инновационным преобразованиям, отнесен обучающий консалтинг. Исходя из этого, НГПК выступила инициатором создания новой ниши для консультантов – обучающего консалтинга для участников инновационных процессов.

В качестве основного инструмента разворачивания новых консультационных продуктов были предложены научно-образовательно-консультационные кластеры. На VI Форум НГПК пригласила к обсуждению актуальных вопросов инновационного развития представителей всех значимых консультационных объединений России, а также ведущих экспертов и практиков по инновациям.

Открытость иному, построение конструктивных взаимодействий с носителями различных подходов в консультировании, междисциплинарные коммуникации – рассматриваются в НГПК как признаки способности развиваться. Поэтому на Форуме было предложено выйти за рамки консультационного сообщества и привлечь другие заинтересованные стороны. В работе VI Форума приняли участие около 70 представителей органов власти, научных, консультационных, образовательных, бизнес-структур и средств массовой информации.

Выводы:

Деятельность стейкхолдеров рынка услуг образования в сотрудничестве с консультантами по управлению направлена на повышение эффективности принимаемых стратегических ре-

шений. В качестве механизмов реализации совместных действий выступают: применение инновационных моделей управления; использование стейкхолдерами организационно-коммуникационных технологий, применение обучающего консалтинга; совершенствование процесса рейтингового мониторинга конкурентной среды в сфере услуг образования.

А. Н. Колесников: «Эталонная модель российского вуза»

Доклад А. Н. Колесникова опирается на важные аспекты формирования компетенций инновационной деятельности, отраженные в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», а именно: в той части, что профессиональными сообществами будут созданы регулярно обновляемые отраслевые рейтинги вузов, факультетов, институтов, ведущих обучение по соответствующим специальностям и образовательным программам, исходя из международной публикационной и патентной активности профессорско-преподавательского состава и других принятых в международной практике критериев [28] (рис. 6).

Для тогобы, что создавать эталонную модель российского вуза «нового типа», подчеркнул докладчик, важно понять, в какой ситуации находится российское высшее образование и образование вообще. Назрела пора введения для высшей школы новых параметров оценки эффективности их работы, особенно технологических вузов. В частности, одним из показателей эффективности работы высшей школы должен стать такой показатель, как количество патентов за определенную единицу времени, к примеру, за

академический год. Патенты являются фиксированным знанием, и это неоспоримое свидетельство реальных научно-технических достижений вузов.

Второй группой показателей могли бы стать факты доведения патентов до технического и технологического уровня. Естественно, что для реализации подобных проектов необходимы фонды финансовой поддержки.

И уже третьим эшелон для технологических вузов должны быть показатели числа публикаций, в том числе обязательно в зарубежных научных изданиях. Для гуманитарных вузов показателями эффективности первого уровня должны стать разработанные предложения проектов законов. Вторым уровнем показателей – монографии, третьим – ссылаемость на опубликованные труды работников вузов и число публикаций в отечественной и зарубежной научной литературе.

Обращаясь к цифрам и фактам, полученным в ходе социологических исследований, А. Н. Колесников проанализировал ситуацию в ряде регионов, в частности в Московской, Тюменской и Рязанской областях, Краснодарском крае и в Республике Бурятия. В каждом из них опрошено от 1200 до 1800 респондентов. Выборка квотная, бесповторная, случайная. Опрос проведен методом интервью. В ходе исследования выяснялись следующие проблемы:

- информированность населения о приоритетном национальном проекте «Образование»;
- состояние регионального образования в общественном сознании;
- успехи и проблемы приоритетного национального проекта «Образование»;
- отношение к нынешней системе школьного образования;

- отношение населения к высшему образованию как духовной ценности;
- отношение населения к платным образовательным услугам;
- ожидания населения относительно реализации приоритетного национального проекта «Образование».

Первые годы реализации нацпроекта показали, что в нем заложен гибкий эффективный государственно-общественный управленческий механизм, который способствует обеспечению открытости системы образования для широких слоев общества, для современного рынка труда, кардинальному повышению качества и доступности образования. Насколько население России информировано о национальном проекте «Образование»? Выяснилось, что информированность об этом проекте выросла с момента его начала на четверть – с 33,7% до 45,0%. В то же время информированность по

этому проекту ниже, чем по другим (в % от численности опрошенных):

- «Доступное жилье» – 75,3%;
- «Образование» – 45,0%;
- «Здоровье» – 50,7%;
- «Развитие АПК» – 31,5%.

Лучше информированы о нацпроекте квалифицированные специалисты. Это люди зрелого и пожилого возраста, с высшим образованием, понимающие важность этого социального института для общества и своих детей, а также склонные к профессиональному росту. За первые годы реализации нацпроекта (2006–2010 гг.) в два раза возросла доля положительных оценок в восприятии проводимых изменений. Что касается негативных оценок, то критический настрой в оценках состояния образования возрос только у руководителей высшего звена. Основные направления деятельности в рамках приоритетного национального

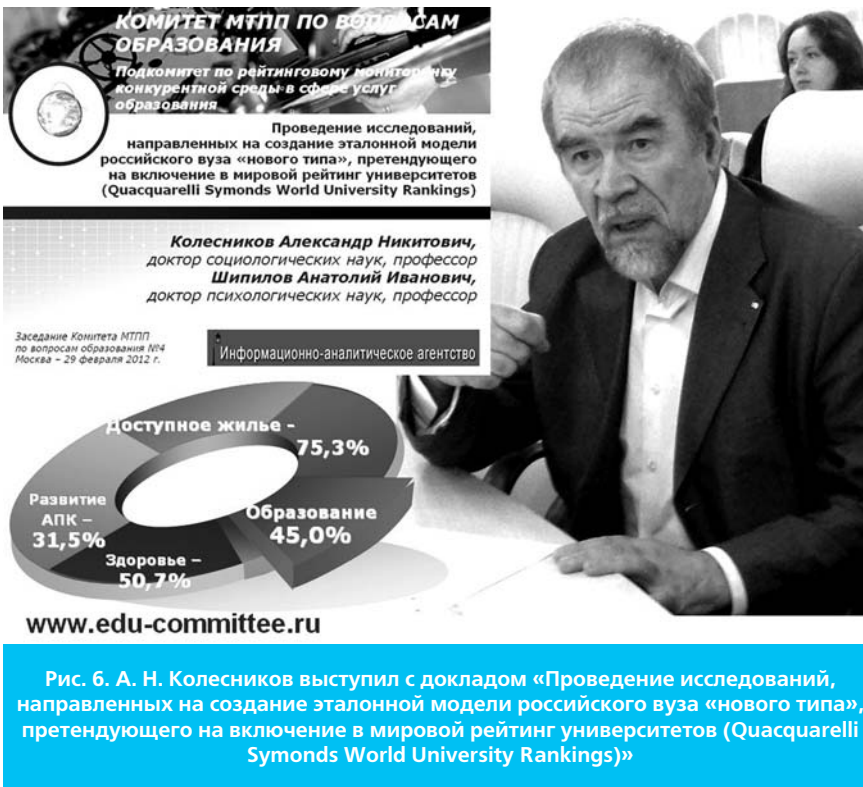


Рис. 6. А. Н. Колесников выступил с докладом «Проведение исследований, направленных на создание эталонной модели российского вуза «нового типа», претендующего на включение в мировой рейтинг университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings)»

проекта «Образование», которые были отмечены участниками опроса, выглядят следующим образом:

- Повысили заработную плату всем учителям – 45,4%.
 - Поощрялись лучшие учителя – 35,4%.
 - Внедрялись новые технологии – 27,4%.
 - Укреплялась учебно-материальная база – 23,8%.
 - Финансово поощрялись лучшие школы и вузы – 23,6%.
 - Вводились стипендии, гранты талантливой молодежи – 21,8%.
 - Ничего не делалось – 9,5%.
- В результате указанной деятельности опрошенные чаще всего фиксировали следующие результаты:
- В школах появились компьютеры, Интернет – 66,9%.
 - Ремонтируют школы, появилась новая мебель – 54,8%.
 - Выделили школам транспорт – 28,8%.
 - Строят новые школы – 22,2%.
 - Педагоги стали лучше учить детей – 7,6%.
 - Улучшается воспитание детей в средней школе – 6,5%.
 - Улучшилась ситуация с укомплектованностью кадрами – 4,9%.
 - Начали бороться со взятками – 4,2%.
 - Ничего не изменилось – 7,8%.

В целом можно отметить, подчеркнул докладчик, что в общественном сознании населения национальный проект «Образование» воспринимался позитивно. В то же время опрошенные указывали и на недостатки реализации нацпроекта. Так, главными препятствиями, тормозящими проект, считались бюрократическая волокита и формализм, недостаток средств, бесконтрольное и нецелевое их использование, недостаток кадров нужной ква-

СИСТЕМА МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ В СФЕРЕ УСЛУГ ОБРАЗОВАНИЯ ПРЕДПОЛАГАЕТ, ЧТО КОНСУЛЬТАНТЫ УЧАСТВУЮТ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧИ «ИННОВАЦИОННОЙ ГОТОВНОСТИ».

лификации и культуры. Было установлено, что намерение увеличить срок обучения в школе пока не находит позитивного отклика у населения. Проект дал позитивные результаты и в других аспектах: за первые годы произошло радикальное снижение «неофициальных» расходов населения на обучение детей. В два раза увеличилась доля тех, кто вообще не платил ни по каким «неофициальным» статьям.

Суммарный вектор общественного мнения по отношению к ЕГЭ имеет противоречивую тенденцию. Около половины жителей относится к нему настороженно. Значительная часть опрошенных крайне отрицательно относится к этому нововведению, несмотря на то что этот эксперимент идет уже не один год.

Положительные результаты национального проекта «Образование» в силу инерционности негативных процессов 90-х и начала 2000-х годов не нашли своего широкого ожидаемого воздействия на качество знаний, которые дает школа.

Выявилась тенденция переориентации массового сознания в отношении к школьному образованию: оно должно формировать, прежде всего, всесторонне развитую личность, обладающую базовыми знаниями по широкому кругу вопросов. Так, в подходах к ценности высшего образования у опрошенных преобладает, как и до начала нацпроекта, прагматизм.

Сами по себе новые знания, овладение профессиональными навыками, культурная составляющая высшего образования в массовом сознании отходят на второй (если не на третий) план: высшее образование должно обеспечить возможность получения хорошей работы, стать профессионалом, сделать карьеру. Получение высокого социального статуса, культурная, образованная среда рассматривается как некое неизбежное, но отнюдь не обязательное приложение.

Прагматические ориентации в наибольшей степени характерны для молодежи до 29 лет и студентов (по первой позиции – 62,0%, по третьей позиции – 31,0%). Высокий уровень прагматических притязаний характерен также для работников сферы культуры и СМИ (по первым трем позициям соответственно: 60,0%, 60,0%, 33,3%). Однако у них он сочетается с повышенными ориентациями на возможность оказаться в культурной среде (20,0%). Профессионализм выше всех остальных ценят руководители высшего звена (65,4%) и в целом люди с высшим образованием (51,5%).

Своеобразным индикатором, конкретизирующим общие ориентации в ожиданиях от получения высшего образования, являются ответы на вопрос: «Какую профессию, род занятий вы бы пожелали для своих детей (или внуков)?».

Как показал анализ, «врач» и «юрист» не только сохранили первенство в списке наиболее популярных профессий, но и укрепили свои позиции в массовом сознании россиян. «Экономист», хотя и с более высоким рейтингом, переместился на четвертое место, уступив третье «финансисту, банкиру». Повысился престиж «инженера, ИТР». Стабильно высокое место сохранил за собой «педагог». Довольно существенно поднялся вверх по «лестнице престижа» «программист, компьютерщик». То же можно сказать о «бухгалтере», «предпринимателе, бизнесмене», «управленце, менеджере». Можно заметить, что все престижные профессии априори требуют хорошего высшего образования.

В целом можно отметить тенденцию к росту престижа профессий сферы обслуживания, контроля, управления и ориентацию на «легкие» деньги. Стабилизируется на низком уровне или продолжают дальнейшее снижение рейтинги производственных профессий, сохраняется низкий престиж тяжелого непрерывного труда.

Определить жизненные цели, конечно же, важно. Но еще более важно обладать уверенностью в их достижении. Чтобы определить этот уровень уверенности, респондентам был задан вопрос: «Можете ли вы (или ваши дети, внуки) при необходимости получить хорошее образование?». Ответы на него, в сравнении с данными начала нацпроекта, представлены в таблице и на диаграмме.

Оценка доступности хорошего образования (в % от общего числа опрошенных) в сравнении с 2006/2010 гг.:

- Определенно «да» – 20,0/18,5.
- Скорее «да» – 39,3/52,2.
- Безразлично – 7,6/3,0.

- Скорее «нет» – 20,3/19,4.
- Определенно «нет» – 7,5/3,4.
- Затрудняюсь ответить – 5,3/3,5.

Оптимизм жителей регионов в отношении возможности получения хорошего образования существенно возрос. В два с лишним раза сократилась доля тех, для кого эта проблема безразлична. Снизилась доля неуверенных в реализации такой возможности. Достаточно очевидно, что в условиях перевода сферы образования на платную основу уровень уверенности в возможности получения хорошего образования напрямую связан с материальными возможностями потенциального учащегося. Это убедительно подтверждают материалы опроса: доля уверенных в этой возможности падает с 90,7% среди оценивших свой жизненный уровень как «хороший» до 50,5% среди тех, кто оценил свой жизненный уровень как «плохой».

Вывод: настрой массового сознания россиян должен обязательно учитываться при формировании эталонной модели российского вуза нового типа, ориентированного на зарубежное признание.

А. Г. Чаплыгин: «Национальный рейтинг университетов»

В своем докладе А. Г. Чаплыгин отметил, что государства постоянно соревнуются с помощью различных индикаторов глобальной конкурентоспособности и потенциала, в результате все большую роль начинают играть сравнительные (и сравнимые) преимущества как часть общей геополитической борьбы за успех. Эти факторы заставляют правительства и организации вносить серьезные изменения в свои системы высшего образования, следовать более элитаристским стратегиям,

изменять образовательные программы и отдавать предпочтение определенным дисциплинам и областям исследований, чтобы соответствовать индикаторам, заложенным в международные рейтинги [48] (рис. 7).

Рейтинги вузов являются наиболее полезным и эффективным инструментом при выборе вуза для домохозяйств, студентов, вузовского сообщества, работодателей. Для органов государственного управления рейтинги вузов – скорее дополнительная иллюстрация, чем инструмент принятия управленческого решения. Однако стратегии развития/реформирования национальной образовательной системы должны разрабатываться и с применением, в том числе, независимых рейтинговых оценок вузов [9, 34, 44].

Вместе с тем рейтинги вузов продолжают оставаться скорее коммуникационным инструментом. Однако на современном этапе рейтинги вузов не могут рассматриваться в качестве объективного и тем более всестороннего механизма оценки качества образования. Пока рейтинги сравнивают отдельные достижения вузов в различных сферах его деятельности – исследованиях, образовании, коммерциализации инноваций и т. п. Поскольку рейтинги интересны аудиториям, надо развивать технологии оценки и передачи результатов потребителям. Идеальным рейтингом вузов может стать при условиях, когда:

- сложится единое понимание качества образования среди всех аудиторий;
- это понимание будет полностью описано на языке критериев и индикаторов, измеряющих все составляющие этого понятия;
- сложится единое понимание методов сводной оценки, основанной

на измерениях выделенных индикаторов;

- составитель рейтинга получит доступ к массивам данных, на основании которых измеряются все индикаторы, и выведет общую оценку.

Основопологающий документ — Берлинские принципы ранжирования высших учебных заведений. Методология ранжирования также должна опираться на «Правила аудита рейтингов (IREG Ranking Audit Rules)», принятые на заседании исполнительного комитета наблюдательного совета международной экспертной группы по формированию рейтингов университетов IREG, прошедшего в рамках глобального форума «Рейтинг и оценка качества высшего образования — сильные и слабые стороны» (май 2011 г., штаб-квартира ЮНЕСКО совместно с ОЭСР и ВБ). Аудит призван способствовать повышению прозрачности рейтингов, применяться в качестве инструмента определения их надежно-

сти, совершенствования качества академических рейтингов и повышения уровня доверия к ним

Оценка деятельности вузов по критериям зарплаты выпускников и карьерным траекториям, видимо, воспринимается работодателями и домохозяйствами положительно. Достаточно вспомнить первый опыт построения рейтинга вузов по уровням получаемого их выпускниками дохода.

Как показал анализ, в стране отсутствуют накопленные массивы таких данных: не сложилась культура сбора такого рода данных в силу известных причин. Работодатели и профсообщества заинтересованы в участии в управлении вузом, в реализации вузовских процессов; совместно с вузовскими администрациями и органами государственного управления участвуют в изучении рынков труда, прогнозе его развития.

Они же непосредственно входят в образовательный процесс — через участие в разработке профтребований и

стандартов, разработке и реализации образовательных программ (ОП), организации практик, контроле обучения студентов.

В формировании массивов барьерных траекторий с уровнями зарплат наиболее заинтересованы сами вузы, так как такие данные во многом капитализируют вуз, работают на накопление репутации, мобилизуют выпускников на активное участие в развитии Alma Mater, через выпускников привлекаются работодатели — созданные и/или управляемые выпускниками компании.

Важна рейтинговая оценка роли университетов как важнейших агентов рынков квалифицированного труда. В ходе рейтингового мониторинга необходимо использовать самые современные знания о региональных, федеральном и международном рынках труда, рынках труда новой экономики, характеризуемой терминами «экономика знаний», «инновационная экономика» и т. п. Этого невозможно достичь без тесного контакта с работодателями и профсообществами.

Органам государственного управления (в частности управления образованием и наукой) не следует подходить к результатам рейтингов вуза слишком серьезно. Анализировать результаты рейтингов стоит, но принимать решения исключительно (или во многом) на основании их результатов вряд ли продуктивно.

Вероятно, с развитием картирования образовательного пространства, когда потребители получают детальную картину деятельности вузов, можно будет говорить о частичном применении результатов измерений и оценок для определения госзаказа на подготовку специалистов.

КОМИТЕТ МТПП ПО ВОПРОСАМ ОБРАЗОВАНИЯ
Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования

Проблемы формирования рейтингов институтов системы высшего профессионального образования

В ожидании интереса работодателя

ЧАПЛЫГИН Алексей Гаврилович — Руководитель исследовательской группы ЗАО «Информ-Инвест» (Международная информационная Группа «Интерфакс» - Проект «Национальный рейтинг университетов»)

Категория	TOP EverFd	TOP MRA	РФ*
1	9	7	4
11	11	8	7
15	15	14	15
35	35	41	70
24	24	24	

www.edu-committee.ru

Рис. 7. А. Г. Чаплыгин выступил с докладом «Проблемы формирования рейтингов институтов системы высшего профессионального образования»

Главной задачей оценщика отечественных вузов является возможно более полное удовлетворение интереса аудиторий, стремящегося получить детализированное описание национальной системы образования.

Важным в этой связи является создание объективных рейтингов российских вузов. Именно на активизацию этой работы и нацелен проект «Национальный рейтинг университетов». Впрочем, нельзя сказать, что в России ничего не делалось в этом направлении. Например, еще в 2001 г. Министерство образования и науки РФ инициировало разработку методики рейтинга университетов Приказом № 631 от 26.02.2001 «О рейтинге высших учебных заведений». Однако очевидно, что правительственный рейтинг — бюрократизированный документ, составители которого отчасти опираются на мнение квалифицированных экспертов, и еще сильнее — на количественные данные о ресурсных показателях деятельности вузов. По сути своей подобный рейтинг сфокусирован на образовательной стороне процесса и лишь незначительно учитывает интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов.

Кроме того, необходимо упомянуть о деятельности Национального аккредитационного агентства (НАА), которое ведет обширную работу по сбору данных о деятельности вузов и обладает значительной информационной базой данных, в том числе и по таким показателям, как востребованность выпускников на рынке труда, присутствие отзывов работодателей.

Кроме правительственных усилий наблюдается и деятельность профессиональных сообществ по формиро-

ванию рейтингов вузов. Наиболее заметным проектом в этой нише следует признать «ДреВО», таблицу лиг российских вузов, составленную общественной организацией «Деловая Россия».

Необходимо отметить деятельность специализированного агентства «РейтОР», которое на протяжении последних пяти лет подготовило и опубликовало несколько десятков рейтингов отечественных вузов, с интересом встреченных академическим сообществом, студентами, абитуриентами и работодателями.

Существуют также рейтинги вузов, которые делают СМИ. Заметим, что некоторые зарубежные СМИ формируют рейтинги университетов, степень доверия к которым не снижается на протяжении многих лет. И суть в том, что эта рейтинговая деятельность ведется специализированными исследовательскими подразделениями с довольно высокой степенью свободы от акционеров и менеджмента СМИ.

Наиболее жизнеспособной моделью независимой рейтинговой оценки вузов представляется следующая: вузы оцениваются независимой специализированной некоммерческой организацией, результаты оценки, в том числе и рейтинги вузов, доводятся до заинтересованных сторон через систему массовых коммуникаций; полученные результаты в какой-то части могут быть использованы федеральными органами управления образованием при принятии решений.

Идея независимого рейтинга вузов интересует все целевые аудитории и считается делом необходимым и полезным. В то же время присутствует и скептическое отношение к возможности независимой оценки. Считается,

что в российских условиях само понятие «независимости» утрачивает смысл. Согласие наблюдается лишь в том, что выпускника должен оценивать в первую очередь потребитель его знаний — работодатель, но одна его оценка не будет объективной, в ней должны участвовать вузы (академическое сообщество), профессиональные сообщества и выпускники вузов.

Несмотря на множество появляющихся рейтингов и оценок вузов, перед абитуриентами, руководством системы образования и университетов стоят «вечные вопросы»: какой вуз выбрать для обучения, откуда приглашать на работу лучших специалистов, где проводят самые передовые исследования? И вопрос относительно новый для России ставят предприниматели: в какие образовательные и исследовательские учреждения и организации эффективнее инвестировать средства?

Чтобы помочь этому, Международная информационная группа «Интерфакс» инициировала в 2009 году специальный проект — разработку и апробацию новых механизмов независимой системы оценки российских вузов. Постоянная независимая оценка национальных вузов и формирование на ее основе рейтингов университетов и специализированных вузов — это деятельность, целесообразность и полезность которой признают и органы государственного управления (начиная с Президента РФ и Правительства РФ), и академическая общественность, и работодатели, и, конечно, семьи абитуриентов и студентов.

Министерство образования и науки РФ и Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) одобрили опыт оценки вузов,

проведенной МИГ «Интерфакс» и Радио «Эхо Москвы», как и саму методику оценки деятельности вузов. Мало того, в связи с активизацией формирования и развития сетей федеральных (ФУ) и национальных исследовательских университетов (НИУ), в связи с запуском серии федеральных программ стимулирования инновационной деятельности вузов органы управления образованием ожидают от специалистов, рейтинговых вузов, развития методологической и технологической базы с тем, чтобы в рейтингах наряду с уже известными и неоднократно применявшимися показателями появились возможности:

- рейтинговой оценки инновационного потенциала вузов;
- возможностей вузов по коммерциализации собственных разработок;
- комплексной оценки эффективности управления и другие полезные показатели деятельности российских вузов.

Последние годы показывают растущее влияние глобальных рейтингов университетов на развитие национальных образовательных систем.

Конкуренция вузов в глобальном образовательном пространстве, борьба за привлечение высококачественных человеческих, материальных и нематериальных ресурсов, непосредственно связана с демонстрацией уровня развития вуза и качества образования в нем. Инструментами, более или менее объективно отражающими эти факторы, в последнее время становятся мировые рейтинги университетов.

Вывод: на сегодняшний день, когда уже можно говорить о сложившемся институте рейтингования высших учебных заведений, исследователи обращают пристальное внимание на пу-

ти совершенствования позиций отдельных национальных университетов в рейтингах, а также улучшение сложившихся систем рейтингов, с учетом опыта и ошибок прошлых лет. Немалый интерес вызывают и те последствия, которые имеют рейтинги вузов в мировом образовательном пространстве.

В. А. Зимин «Рейтинговый мониторинг»

В своем докладе В. А. Зимин подробно остановился на анализе положений «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». Особо отмечено, что целью Стратегии является перевод к 2020 году экономики России на инновационный путь развития, характеризующийся следующими значениями основных показателей, в частности – увеличение количества российских вузов, входящих в число 200 ведущих мировых

университетов согласно мировому рейтингу университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings), до 4 единиц (в 2010 году – 1 вуз) [11] (рис. 8).

Однако сохраняются проблемы по достижению надлежащего качества образования на всех уровнях – от общего, начального и среднего профессионального образования до высшего и послевузовского профессионального образования. Согласно международным рейтингам, российские вузы практически не попадают в первую сотню мировых лидеров.

Объем и эффективность участия учреждений профессионального образования и создаваемых ими инновационных хозяйственных обществ в научно-исследовательских и опытно-конструкторских работах по заказам высокотехнологичных предприятий будет учитываться при рейтинговании учреждений и их структурных подраз-



делений, а также при аккредитации учреждений и аттестации кадров.

В этой связи основными направлениями деятельности Подкомитета по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования являются:

- выбор критериев и разработка моделей мониторинга конкурентной среды;
- количественный и качественный анализ конкурентной среды;
- информационно-аналитическая деятельность.

Далее докладчик сделал сравнительный анализ состояния дел в области рейтингования вузов — российских и зарубежных, приведя пример апробированной методики рейтингов, позволяющей в ходе рейтингового процесса определять лидеров в различных сегментах рынка образовательных услуг. Здесь важным фактором ранжирования, отметил докладчик, являются количественные и качественные показатели, квалиметрические характеристики объекта рейтингования — вуза по многочисленным параметрам. Непрерывный процесс рейтинговых оценок, основанный на системе рейтингового мониторинга, включает не только периодический пересмотр рейтинговых оценок, но также регулярный пересмотр уровня интегрированного рейтинга конкуренции в сфере услуг образования.

В непрерывном рейтинговом процессе в отношении юридических лиц — вузов (объектов рейтингования) применяется терминологический ряд, соответствующий терминам и поняти-

НЕПРЕРЫВНЫЙ ПРОЦЕСС РЕЙТИНГОВЫХ ОЦЕНОК ВКЛЮЧАЕТ ПЕРЕСМОТР УРОВНЯ ИНТЕГРИРОВАННОГО РЕЙТИНГА КОНКУРЕНЦИИ В СФЕРЕ УСЛУГ ОБРАЗОВАНИЯ.

ям российского законодательства. Под законодательно утвержденными терминами подразумеваются понятия, относящиеся к объектам рейтингования, осуществляющим организационную, финансовую, экономическую, хозяйственную и другие виды деятельности, соответствующие нормам российского права. Так, целями интегрированного рейтинга научно-инновационных идей и проектов, осуществленного при поддержке Московской торгово-промышленной палаты, являются:

- популяризация инноваций и научных достижений начинающих предпринимателей из числа учащейся молодежи посредством включения их идей/проектов в «Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов»;
- продвижение учебных заведений, привлекающих внимание к науке и инновациям путем организации рейтингового мониторинга, основанного на непрерывном наблюдении/контроле за динамикой процесса повышения/понижения интегрированных рейтинговых индексов идей и проектов, разработанных их студентами, аспирантами, выпускниками, молодыми специалистами;
- внедрение идей/проектов начинающих предпринимателей из числа

учащейся молодежи посредством выявления конкурентоспособных наукоемких рейтинговых кластеров.

Рейтинговый анализ и определение на его основе уровня коммерциализации, составляющие основу «Интегрированного рейтинга научно-инновационных идей и проектов», разработаны Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компанией «ЮНИПРАВЭКС»¹. Они представляют собой уникальную для российской и мировой практики систему рейтингования и получили терминологическое название «Система «двух ключей» (автор термина и методологии — В. А. Зимин), поскольку в основу методологии положен принцип «двух ключей», а именно независимый анализ и синхронизация двух основных параметров [16, 17, 18].

Первым параметром («ключом») является комплекс внутрикорпоративных показателей, отраженных в отчете об оценке (согласно Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации») и в аудиторском заключении (согласно Федеральному закону «Об аудиторской деятельности»). Сюда также относятся: динамика основных показателей финансово-хозяйственной и производственно-экономической деятельности, состоя-

¹ Интегрированный (от лат. *integratio* — восполнение, восстановление, возобновление) рейтинг Экспертно-аналитической и информационно-рейтинговой компании «ЮНИПРАВЭКС»/UNIPRAVEX ставит своей целью воссоединение в единое целое элементов коммерциализируемых бизнес-процессов, объединение основных рыночных показателей субъектов экономической деятельности, объектов рейтингования (в том числе идей/проектов, хозяйственных обществ и пр.), определение степени их взаимодействия, развития и расширения связей между ними (экономическая интеграция).

ние внутренних ресурсных факторов (материальных, трудовых, финансовых и др.), анализ выполнения кредитных обязательств и т. д.

Вторым параметром («ключом») является совокупность показателей, действующих на объект рейтингования из внешней среды: законодательные нормы, отраслевые нормативы, тарифы, директивные ограничения в количественной форме, а также внешние проявления деловой активности, в т. ч. доля бюджета, направленная на развитие/продвижение и внешние ресурсные факторы, в частности, комплекс мероприятий, осуществляемый в рамках рекламно-маркетинговой стратегии.

Сочетание этих двух параметров (с учетом коэффициента «масштабности»), объединенных в интегрированную рейтинговую матрицу, дает достаточно полное представление о производственном и интеллектуальном потенциале объектов рейтингования, а в совокупности со сводными рейтинговыми таблицами отражает их ранжированный порядок — интегрированный рейтинг. Такой подход позволяет эффективно осуществлять рейтинговую деятельность, привлекая для проведения рейтинговой оценки — российских оценщиков, аудиторов, юристов, консультантов различного профиля, рейтинговых аналитиков, предварительно прошедших «рейтинговый отбор» для ведения такого рода деятельности.

На основе полученных «каскадных» рейтинговых данных (по итогам работы за первое полугодие, а затем — за весь год) проводится рейтинговый мониторинг. Его цель — информационно-аналитическое сопровождение посредством непрерывного наблюде-

ния/контроля за динамикой процесса повышения/понижения рейтинговых индексов для выявления конкурентоспособных наукоемких рейтинговых кластеров.

В ходе обучения слушателям курса «Основы коммерциализации НИОКР», разработанного Международной Школой Бизнеса МТПП, была подробно представлена технология рейтингового процесса, итогом которого явилось формирование рейтинговых индексов по каждой идее или проекту [12, 13].

В предложенной докладчиком методологии при осуществлении непрерывного рейтингового процесса присутствуют следующие терминологические, лингвистические и языковые допущения. Согласно нормам российского законодательства и международного права, официальным языком, на котором осуществляется рейтинговый процесс, сбор, обработка и анализ информации, регулируются процедурные вопросы, составляется рейтинговая документация (классификаторы, электронные рейтинговые анкеты, тексты, рейтинговые таблицы), выписываются рейтинговые сертификаты, является русский язык.

Выбор русского языка как основы лингвистического обеспечения рейтингового процесса диктовался, прежде всего, положением Конституции Российской Федерации, в которой закреплено, что «государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык» (статья 68, п.1), другими законодательными нормами и условиями, а также тем обстоятельством, что русский язык, согласно Уставу Организации Объединенных Наций (ООН), вступившему в силу 24 октября 1945 г., является рабочим языком ООН наряду с

китайским, французским, английским, испанским и арабским. В сочетании с русским языком в рейтинговом процессе могут использоваться также и другие рабочие языки ООН.

Так, обозначение категории вуза соответствует трем первым буквам русского алфавита, а именно: «А», «Б» или «В». Для возможности интеграции рейтинговых индексов в международную образовательную среду применяются первые три буквы национальных алфавитов, являющихся официальными языками других государств, согласно их Конституциям (для международных рейтингов — «А», «В» или «С»), а также обозначения рейтинговых индексов на английском языке, соответствующие опережающим индикаторам (индексам) — интегральным показателям рынка услуг, в том числе в сфере образования.

Для обозначения интегрированного рейтингового индекса применялись цифры в «арабском» начертании, а именно: «1», «2» или «3», а также математические символы: «+» (плюс), «—» (минус), «%» (проценты). В различном сочетании они соответствуют основным и дополнительным значениям и обозначают, в том числе, сугубо индивидуальные конкурентные преимущества номинантов рейтинга согласно утвержденной методологии.

Для рейтинга коммерциализации технологий, научных разработок, инновационных, венчурных и инвестиционных проектов, представленных высшими учебными заведениями, научными организациями, хозяйственными обществами, венчурными компаниями/фондами, инновационно-активными компаниями, инвестиционными компаниями и т. д. [14, 15]:

Таблица 1. Рейтинговая шкала «Интегрированного рейтинга научно-инновационных идей и проектов»

Интегрированный рейтинговый ИНДЕКС	ЗНАЧЕНИЕ ИНТЕГРИРОВАННОГО РЕЙТИНГОВОГО ИНДЕКСА
Корпоративные показатели (фрагмент)	
N	Количество лет на рынке, в том числе в данном сегменте рынка
(N)	Общее количество лет на рынке, с учетом последующей перерегистрации, слияний, разделений и т. д.
n/n/n	Количество штатных работников
	Количество штатных специалистов, имеющих официальный документ (диплом, аттестат, сертификат, удостоверение) о профильном образовании
	Количество привлекаемых специалистов, экспертов, аналитиков
Корпоративная категория	
A	Категория «А». Объект рейтингования осуществляет свою деятельность на территории России, в странах СНГ и зарубежья и/или имеет филиалы, представительства, отделения, дополнительные офисы, дочерние общества, зависимые общества, аффилированные компании
B	Категория «Б». Объект рейтингования осуществляет деятельность в своем федеральном округе и на всей территории России
B	Категория «В». Объект рейтингования осуществляет свою деятельность только в своем федеральном округе, городе, районе, населенном пункте
Индекс внутреннего корпоративного ресурса	
Интегрированный рейтинговый индекс 1	Объект рейтингования имеет значительный корпоративный ресурс. Экономическое положение и финансовое состояние «хорошее». Имидж-цвет категории – зеленый
Интегрированный рейтинговый индекс 2	Объект рейтингования имеет достаточный корпоративный ресурс. Экономическое положение и финансовое состояние «удовлетворительное». Имидж-цвет категории – желтый
Интегрированный рейтинговый индекс 3	Объект рейтингования имеет недостаточный корпоративный ресурс. Экономическое положение и финансовое состояние характеризуется как «неудовлетворительное». Имидж-цвет категории – красный
Индекс внешнего корпоративного ресурса	
Интегрированный рейтинговый индекс 1	Объект рейтингования имеет значительный корпоративный ресурс, высокий коэффициент деловой активности, привлекательный имидж, основанный на системе формирования и развития конкурентоспособного бренда. Имидж-цвет категории – зеленый
Интегрированный рейтинговый индекс 2	Объект рейтингования имеет достаточный корпоративный ресурс, средний коэффициент деловой активности, положительный имидж. Имидж-цвет категории – желтый
Интегрированный рейтинговый индекс 3	Объект рейтингования имеет удовлетворительный корпоративный ресурс, недостаточно высокий коэффициент деловой активности. Имидж-цвет категории – красный
Дополнительные значения и конкурентные преимущества	
++	Объект рейтингования имеет эксклюзивный корпоративный ресурс, высокое конкурентное преимущество
+	Объект рейтингования располагает дополнительными возможностями в данном классе, обладает значительным конкурентным преимуществом
–	Объект рейтингования имеет замечания со стороны контролирующих государственных органов, профессиональных объединений, саморегулируемых организаций, рекламации клиентов
Дисконтный индекс	
[%]	Объект рейтингования осуществляет программу лояльности (или планирует участие в ней), имеет бонусно-дисконтные привилегии для клиентов
Индексы UNi(Edu)	
+++	Показатели позволяют рассматривать объект рейтингования как претендента для включения в состав индексов: UNi(Комм), UNi(Tex), UNi(НИР), UNi(НИОКР), UNi(Инновац), UN(Венчур); UNi(Инвест) и др.

- UNi(Комм) – для коммерциализируемых идей/проектов;
- UNi(Тех) – для технологий;
- UNi(НИР) – для отчетов по НИР;
- UNi(НИОКР) – для отчетов по НИОКР;
- UNi(Инновац) – для инновационных проектов;
- UNi(Венчур) – для венчурных проектов;
- UNi(Инвест) – для инвестиционных проектов.

Универсальные показатели рейтингового процесса в виде рейтинговой шкалы для «Интегрированного рейтинга научно-инновационных идей и проектов» представлены в таблице 1.

Распределение объектов рейтингования по отраслям экономики (аспект рейтинга, связанный с интересами работодателей) производилось с учетом корреляции Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) с другими классификаторами, например с классификатором Industry Classification Benchmark (ICB), разработанным Dow Jones Indexes совместно с FTSE; Global Industry Classification Standard (GICS), North American Industry Classification System (NAICS), Standard Industrial Classification (SIC Code) и др. [19].

Важным инновационным фактором реализации программы явилось формирование и развитие комплексной системы мониторинга конкурентной среды в рамках приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации согласно Указу Президента Российской Федерации от 21.05.2006 Пр-843 «Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации»:

ВАЖНЫМ ФАКТОРОМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ЯВИЛОСЬ РАЗВИТИЕ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ.

- Безопасность и противодействие терроризму.
 - Живые системы (биотехнологии, медицинские технологии и медицинское оборудование).
 - Индустрия наносистем и материалов.
 - Информационно-телекоммуникационные системы.
 - Перспективные вооружения, военная и специальная техника.
 - Рациональное природопользование.
 - Транспортные, авиационные и космические системы.
 - Энергетика и энергосбережение.
 - Клеточные технологии.
 - Нанотехнологии и наноматериалы.
 - Технологии атомной энергетики, ядерного топливного цикла, безопасного обращения с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом.
 - Технологии биоинженерии.
 - Технологии водородной энергетики.
 - Технологии мехатроники и создания микросистемной техники.
 - Технологии мониторинга и прогнозирования состояния атмосферы и гидросферы.
 - Технологии новых и возобновляемых источников энергии.
 - Технологии обеспечения защиты и жизнедеятельности населения и опасных объектов при угрозах террористических проявлений.
 - Технологии обработки, хранения, передачи и защиты информации.
 - Технологии оценки ресурсов и прогнозирования состояния литосферы и биосферы.
 - Технологии переработки и утилизации техногенных образований и отходов.
 - Технологии производства программного обеспечения.
 - Технологии производства топлив и энергии из органического сырья.
 - Технологии распределенных вычислений и систем.
 - Технологии снижения риска и уменьшения последствий природных и техногенных катастроф.
- А также согласно Указу Президента Российской Федерации от 21.05.2006 Пр-842 «Перечень критических технологий Российской Федерации» и Постановлению Правительства Российской Федерации от 22 апреля 2009 г. № 340 «Об утверждении Правил формирования, корректировки и реализации приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации»:
- Базовые и критические военные, специальные и промышленные технологии.
 - Биоинформационные технологии.
 - Биокаталитические, биосинтетические и биосенсорные технологии.
 - Биомедицинские и ветеринарные технологии жизнеобеспечения и защиты человека и животных.
 - Геномные и постгеномные технологии создания лекарственных средств.

- Технологии создания биосовместимых материалов.
- Технологии создания интеллектуальных систем навигации и управления.
- Технологии создания и обработки композиционных и керамических материалов.
- Технологии создания и обработки кристаллических материалов.
- Технологии создания и обработки полимеров и эластомеров.
- Технологии создания и управления новыми видами транспортных систем.
- Технологии создания мембран и каталитических систем.
- Технологии создания новых поколений ракетно-космической, авиационной и морской техники.
- Технологии создания электронной компонентной базы.
- Технологии создания энергосберегающих систем транспортировки, распределения и потребления тепла и электроэнергии.
- Технологии создания энергоэффективных двигателей и движителей для транспортных систем.
- Технологии экологически безопасного ресурсосберегающего производства и переработки сельскохозяйственного сырья и продуктов питания.
- Технологии экологически безопасной разработки месторождений и добычи полезных ископаемых.

Присвоение интегрированного рейтингового индекса осуществлялось

в ходе деловой игры «Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов». Предварительно, в процессе обучения, слушателями курса – начинающими предпринимателями из числа учащейся молодежи под руководством опытных наставников – преподавателей и экспертов были разработаны проекты, воплощенные в реальные бизнес-планы. Содержание каждой идеи/проекта сопровождалось самостоятельно составленным учебной группой по специальной методике механизмом (технологией) реализации, включающим: организационно-правовой, финансово-экономический, инновационно-технологический, социально-психологический и т. д.

Главной составляющей частью при защите идеи/проекта был предполагаемый результат коммерциализации, основанный на реальных рыночных факторах, учитывающих: спрос, затраты, прибыль, показатели уровня развития конкуренции, конкурентное преимущество, долю рынка, срок окупаемости и др. Для всех перечисленных аспектов слушатели представляли подробное описание сопровождающих их проект рисков. Каждая идея или проект получили рейтинговую оценку. С этой целью применялся «Метод групповых оценок», который основывался на изучении объективных экспертных оценок, субъективных мнений, коллективных суждений членов игровой группы. Этот метод

применялся для детального изучения игровой группой каждого проекта в условиях конкурентной среды.

Метод групповых оценок, относящийся к опросным методам, определял сценарий деловой игры: участникам раздавались «Экспертные листы» – индивидуальные бланки для оценки идеи/проекта в ходе обсуждения в группе, используя ранжированную шкалу. При оценке учитывались следующие факторы:

1. Актуальность, новизна, оригинальность и инновационность идеи/проекта.
2. Степень/уровень проработки технологии реализации идеи/проекта.
3. Эффективность результата: все ли ресурсные факторы (+/–) учтены.
4. Качество изложения идеи/проекта: ясность, доступность, краткость, убедительность.
5. Полнота ответов авторов (представителей группы) на вопросы экспертов (конкурентов).

При использовании балльных оценок в процессе обработки собранной информации рассчитывался индекс групповых оценок. Он определялся как отношение полученной суммы баллов к максимально возможной. Данные, полученные с помощью этого метода, так же как и полученные путем применения других методов, были использованы для комплексного анализа. Рейтинговое голосование проводилось при помощи трех карточек, определяющих «имидж-цвет» категории – зеленый, желтый, красный. Итогом «Интегрированного рейтинга научно-инновационных идей и проектов» являлся (согласованный с каждой игровой группой, выступающей в качестве экспертов), интегрированный рейтинговый индекс, присвоенный каждой

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ РЕЙТИНГОВАНИЯ
ПО ОТРАСЛЯМ ПРОИЗВОДИЛОСЬ
С УЧЕТОМ КОРРЕЛЯЦИИ ОКВЭД С ДРУГИМИ
КЛАССИФИКАТОРАМИ.**

Таблица 2. Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов (фрагмент рейтинговой таблицы)

Название идеи/проекта	Авторы идеи/проекта		Интегрированный рейтинговый индекс UNi
	ФИО	Организация	
Технологии создания энергосберегающих систем транспортировки, распределения и потребления тепла и электроэнергии			
Волновая энергетическая установка	В. А. Романов	Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)	А 2+ 2 [%]
	Е. В. Бондарева		
	Н. В. Щербакова		
Технологии создания интеллектуальных систем навигации и управления			
Интеллектуальная система навигации, базирующаяся на технологии инновационного программного обеспечения	Ю. В. Стеценко	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	Б 2+ 1++
Технологии обеспечения защиты и жизнедеятельности населения и опасных объектов при угрозах террористических проявлений			
Система рационального освещения и видеонаблюдения	В. А. Буторин	Московский государственный институт радиотехники, электроники и автоматики (Технический государственный университет высшего образования)	Б+ 2+ 3 [%]
	П. А. Колесник		
	Э. В. Кочетов	Государственный университет управления	
Комплексная система автоматического управления зданием	А. В. Сизякин	Московский энергетический институт (технический университет)	Б 1+ 1+ [%]
	А. В. Яшин	ФГУП «Научно-производственный центр автоматики и приборостроения» имени академика Н. А. Пилюгина	
	А.В. Карпов	Московский государственный институт электроники и математики (технический университет)	
	И.В. Карпов		
Технологии переработки и утилизации техногенных образований и отходов			
Технология термической переработки твердых бытовых отходов в металлургическом агрегате	Е. А. Булаш	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	В 1++ 3
	М. Г. Денисова		
	О. В. Лобасева		
	Л. Х. Мухамедшина		
	Л. В. Павловская		
Д. С. Потапова			
Контейнер для перевозки бытовых отходов	Н. И. Деева	Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)	А 2 2++ [%]
	А. А. Амелина		
	Н. Н. Першикова		
Биокаталитические, биосинтетические и биосенсорные технологии			
Технология производства биодеградирующих пленок	Н. В. Тимошенко	Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева	Б+ 1++ 1 [%]
	А. В. Васильева		
	П. В. Осипов		
	А. П. Фомина		
	Ю. С. Шапкина	Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева	
Технологии создания и обработки композиционных и керамических материалов			
НИОКР: «Исследование асимметричной формовки многослойного материала»	Н. В. Косачев	Московский государственный технический университет «МАМИ»	Б 2 1 [%]

Таблица 2. Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов (фрагмент рейтинговой таблицы)

Название идеи/проекта	Авторы идеи/проекта		Интегрированный рейтинговый индекс UNi
	ФИО	Организация	
Технологии создания и обработки композиционных и керамических материалов			
Завод по производству композитного материала – арболита по беспрессовой технологии	В. И. Кондратенко	Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)	Б 2 2++ [%]
	Е. В. Копытина		
	В. С. Кудрявцева		
Мелкосерийное литейное производство на основе применения технологии инновационных сплавов	П. Б. Зайцев	Московский гуманитарный университет	А 2++ 1++ [%]
	Н. И. Ханина		
Технологии создания энергоэффективных двигателей и движителей для транспортных систем			
Технология создания и эксплуатации экологически чистого транспорта на альтернативном топливе – «Аэромобиль»	А. Е. Гольцов	Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана	Б 1 1+++ [%]
	К. В. Липилин		
	А. А. Чижиков	Колледж ландшафтного дизайна № 18	
	В. Р. Цветков		
Производственно – эксплуатационный транспортный комплекс, включающий обслуживание электромобилей	А. К. Кожевников	ГОУ СПО «Технологический колледж № 21»	Б 3+ 2 [%]
	М. А. Борисевич		
	С. О. Крылов		
	Г. К. Патрова	Государственный университет управления, Институт национальной и мировой экономики	
Базовые и критические военные, специальные и промышленные технологии			
Устройство для ермомеханического модифицирования древесины	Л. Р. Валеева	Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ)	Б 3++ 2 [%]
	А. А. Третьяков		
Нанотехнологии и наноматериалы			
Технология УФ-обеззараживания воды на основе ксенонной лампы	Д. О. Антипов	Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана	Б 1 2+ [%]
	А. М. Поройкина		
	В. С. Сморгунова	Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева	
	Ю. М. Аверина		
	Е. Н. Субиева		
Технологии производства программного обеспечения			
Сетевая многопользовательская обучающе-познавательная игра для мобильных телефонов и КПК	В. В. Сироткина	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	Б 1 1+ [%]
	М. Н. Боровская		
	О. А. Карасева		
	К. В. Мишенкова		
	Е. В. Титова		
Технологии обработки, хранения, передачи и защиты информации			
Инновационная система психологической помощи, основанная на knowledge-технологиях	С. С. Кравченко	Московский городской психолого-педагогический университет	Б+ 1+++ 2 [%]
	К. М. Матвеева		
	Д. О. Романов		
	К. В. Скорюкин		
	Е. В. Смирнова		
Инновационный метод демонстрации рекламы, в том числе социальной, базирующийся на интерактивной технологии передачи информации	А. С. Агафонов	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	Б 1+ 2++ [%]
	Я. А. Цыбина		
	Я. М. Макарова		
	А. Р. Азатян		
	Ф. Ф. Малик		

Таблица 2. Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов (фрагмент рейтинговой таблицы)

Название идеи/проекта	Авторы идеи/проекта		Интегрированный рейтинговый индекс UNi
	ФИО	Организация	
Технологии создания и обработки композиционных и керамических материалов			
Интернет-технология организации виртуального магазина картин	А. О. Анкабаева	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Институт экономики и управления промышленными предприятиями	Б 3 2
	О. Ю. Тихомиров		
	М. С. Шивырталова		
Технологии экологически безопасного ресурсосберегающего производства и переработки сельскохозяйственного сырья и продуктов питания			
Инновационная технология сохранения свежих морепродуктов: «от улова – до прилавка»	К. С. Тимижев	Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», Институт экотехнологий и инжиниринга	Б 1++ 1++ [%]
	Т. М. Турсунов		
	Р. А. Якубов		
	Примечание: дополнительно этими авторами были представлены следующие профильные проекты, получившие высокий рейтинговый индекс: «Технология производства горячего проката в больших объемах» (К. С. Тимижев), «Инновационная технология производства стекла» (Т. М. Турсунов)		

идее или проекту. В рейтинге приняли участие представители следующих учебных заведений:

- ФГУП «Научно-производственный центр автоматики и приборостроения» имени академика Н. А. Пилюгина.
- Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана.
- Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС».
- Институт экотехнологий и инжиниринга.
- Институт экономики и управления промышленными предприятиями.
- Московский государственный институт электронной техники (технический университет).
- Московский государственный институт радиотехники, электроники и авто-

матики (Технический государственный университет высшего образования).

- Московский государственный институт электроники и математики (технический университет).
- Московский энергетический институт (технический университет).
- Московский государственный технический университет «МАМИ».
- Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ).
- Российский химико-технологический университет имени Д. И. Менделеева.
- Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К. А. Тимирязева.
- Государственный университет управления.
- Институт национальной и мировой экономики.

- Московский городской психолого-педагогический университет.
- Московский гуманитарный университет.
- ГБОУ СПО «Московский политехнический колледж имени Моссовета».
- ГОУ СПО «Технологический колледж № 21».
- Колледж ландшафтного дизайна № 18.
- Колледж декоративно-прикладного искусства имени Карла Фаберже № 36.

В целях наглядного отображения результатов проекта «Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов» все идеи/проекты слушателей были сгруппированы по двум базовым категориям, основными классификационными характеристиками которых являлись:

1. Коммерциализация НИОКР, технологий, научных разработок, ин-

В ПЕРВУЮ ГРУППУ БЫЛИ ВКЛЮЧЕНЫ ИДЕИ/ПРОЕКТЫ, ОТВЕЧАЮЩИЕ ТРЕБОВАНИЯМ, ПРЕДЪЯВЛЯЕМЫМ К КРИТИЧЕСКИМ ТЕХНОЛОГИЯМ.

новационных, венчурных и инвестиционных проектов.

2. Коммерциализация НИОКР социально-значимых венчурных проектов, относящихся к предпринимательской деятельности.

В первую группу были включены идеи/проекты, отвечающие требованиям, предъявляемым к критическим технологиям. Некоторые из них выборочно представлены в таблице 2.

Выводы:

1. «Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов», являясь «первым оценочным фильтром», доказал необходимость осуществления предварительной независимой оценки идей/проектов по системе «двух ключей», а именно:
 - I. Проведение экспертной оценки идеи/проекта как объекта интеллектуальной собственности и предварительной оценки стоимости бизнес-единицы, генерирующей данную идею/проект. Данный вид оценки осуществляется профессиональными оценщиками, являющимися членами саморегулируемых организаций согласно Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
 - II. Проведение рейтинговой оценки идеи/проекта, оцененного (предварительно) с точки зрения его

стоимости как научно-инновационного продукта, претендующего на реализацию в виде НИОКР, технологии, научной разработки, инновационного, венчурного или инвестиционного проекта. Данный вид работ осуществляется рейтинговыми аналитиками, имеющими соответствующее свидетельство МШБ МТПП.

2. По итогам «Интегрированного рейтинга научно-инновационных идей и проектов» идеи/проекты номинантов группируются в отдельные категории. По специальным показателям определяется индекс Uni(Edu), комплексно отражающий непрерывность положительной (+) или отрицательной (–) динамики научно-инновационных трендов и дальнейший прогноз развития. Совокупность рейтинговых индексов, рассчитанных по каждому объекту рейтингования (или рейтинговому кластеру), в сочетании с другими показателями является самым надежным опережающим индикатором (leading indicator). То есть показателем, на основе которого можно с большой степенью достоверности спрогнозировать показатели будущего состояния. Поскольку такие показатели реагируют на изменение экономической ситуации раньше, чем

большинство индикаторов. Таким образом, непрерывная технология выделения из всего множества разнообразных параметров, характеризующих деятельность однородного сегмента, позволяет рассматривать итоговые показатели интегрированного рейтинга в качестве единообразного товара. Это является уникальной особенностью системы индексов.

3. Благодаря этой системе происходит переход от статистически неустойчивых величин к тарифному индексу – непрерывно меняющейся величине, определяемой общими тенденциями (трендами) рынка. В таком контексте индексы Uni(Edu) становятся схожими по стратегическим целям с фондовыми индексами. Поскольку их величина не отражает цены за какой-либо конкретный продукт, а является лишь ориентиром увеличения, уменьшения или стабильности показателей. В этом случае наиболее важное значение имеет не столько абсолютная величина индекса, сколько ее непрерывное изменение, которое, как и изменения фондовых индексов (MMVB-PTC, NASDAQ, Dow Jones Index, Nikkei и др.), является показателем общерыночных тенденций (трендов) к повышению или понижению. Что, в свою очередь, является важнейшим фактором развития конкурентной среды в сфере научно-инновационной деятельности высших учебных заведений.

По мнению министра образования и науки России Андрея Фурсенко, «в некотором смысле любой рейтинг – инструмент конкурентной борьбы <...>, в сфере составления

рейтингов вузов «не должно быть монополии». «К сожалению, наши вузы не относятся серьезно к тому, чтобы дать информацию о том, как у них обстоят дела», — заявил министр.

По мнению депутата Григория Балыхина, «в мире идет жесткая конкуренция образовательных систем, и составление рейтингов вузов можно назвать пиаром по раскрутке собственной системы образования». «Я видел немало различного рода рейтингов и хочу отметить, что зарубежные рейтинги вузов зачастую не учитывают российскую специфику. В любом случае, нам необходимо развивать свою рейтинговую систему, и я считаю, что критерии, по которым составляются зарубежные рейтинги, тоже могут быть учтены», — заключил Г. Балыхин.

50 диссертаций и книг по теме: «Рейтинговый мониторинг конкурентной среды в сфере услуг образования»

1. Азаров Ю. Ф. и др. Образование: рейтинговый мониторинг // Аккредитация в образовании. — 2012. — № 54.
2. Азаров Ю. Ф. Общеотраслевые квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов по связям с органами государственного и муниципального управления // Пресс-служба. — 2011. — № 1. — С. 81–85.
3. Азгальдов Г. Г. Квалиметрия для менеджеров. — М.: Московская Академия экономики и права, 1996.
4. Азгальдов Г. Г., Костин А. В. Как не опоздать с инновациями в России? // «ИС. Промышленная собственность». — 2010. — № 1. — С. 4–13.
5. Белозеров И. Н. Системно-квалиметрический подход к разработке технологии аттестации образовательных учреждений: Дис... канд. пед. наук. — Ижевск, 2000. — 170 с.
6. Васильева Н. А. Квалиметрические основы рейтинговой системы контроля знаний студентов: Дис... канд. пед. наук. — Ижевск, 1998. — 151 с.
7. Ватолкина А. В. Характеристики международной академической мобильности для включения в рейтинги образовательных учреждений // Круглый стол «Разработка комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования» (Заседание Комитета МТПП по вопросам образования № 4): Тез. докл. 29 февраля 2012 г. — М.: Московская торгово-промышленная палата; Комитет МТПП по вопросам образования; Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, 2012.
8. Ватолкина А. М. Наставничество как резерв развития социального предпринимательства / Социальное предпринимательство в Москве: опыт, проблемы, перспективы: Материалы образовательно-исследовательского проекта / Под общей редакцией Л. В. Говорова. — М.: МТПП, 2010. — С. 132–133.
9. Высшее образование: Справочник 2011–2012. Выпуск 3. Все вузы Москвы. Рейтинги вузов. Профессии. 3-е издание. — М.: Издательство «ВСЕВЕД», 2011. — 314 с.
10. Закирова Д. Ф. Оценка образовательного потенциала высшего учебного заведения на основе квалиметрической модели: Дис... канд. экон. наук. — Ижевск, 2006. — 209 с.
11. Зимин В. А. Проблемы формирования комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования // Круглый стол «Разработка комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования» (Заседание Комитета МТПП по вопросам образования № 4): Тез. докл. 29 февраля 2012 г. — М.: Московская торгово-промышленная палата; Комитет МТПП по вопросам образования; Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, 2012.
12. Зимин В. А. Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов // Промышленный маркетинг. — 2011. — № 5. — Сентябрь–октябрь. — С. 48–64.
13. Зимин В. А. Интегрированный рейтинг научно-инновационных идей и проектов: презентация про-

**В МИРЕ ИДЕТ ЖЕСТКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ, И СОСТАВЛЕНИЕ
РЕЙТИНГОВ ВУЗОВ МОЖНО НАЗВАТЬ ПИАРОМ
ПО РАСКРУТКЕ СОБСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ.**

- екта в номинации «Лучший проект развития общественных связей в области научных достижений и инноваций» Национальной премии в области развития общественных связей «Серебряный Лучник» // День открытых презентаций. — 2011. — 15 февраля. — С. 48, 63.
14. Зимин В. А. Рейтинговая оценка уровня коммерциализации технологий, научных разработок, инновационных, венчурных и инвестиционных проектов: взаимодействие власти и GR-бизнеса // Альманах «Связи с общественностью в государственных структурах». — 2010. — С. 73-91.
 15. Зимин В. А. Коммерциализация НИОКР как инновационный фактор формирования и развития комплексной системы мониторинга конкурентной среды в GR-бизнесе // Альманах «Связи с общественностью в государственных структурах». — 2011. — С. 180–209.
 16. Зимин В. А. «Система «двух ключей»: интегрированные рейтинги отраслевой и предпринимательской конкуренции в GR-бизнесе. Часть 1. Москва. Россия. Глобальный аспект // Пресс-служба. — 2010. — № 9. — С. 95–115.
 17. Зимин В. А. «Система «двух ключей»: интегрированные рейтинги отраслевой и предпринимательской конкуренции в GR-бизнесе. Часть 2. Подготовка рейтинговых аналитиков из числа GR-специалистов. Теоретический аспект // Пресс-служба. — 2010. — № 10. — С. 75–86.
 18. Зимин В. А. «Система «двух ключей»: интегрированные рейтинги региональной, отраслевой и предпринимательской конкуренции в GR-бизнесе. Часть 3. Виды, типы и формы рейтингов. Региональный аспект // Пресс-служба. — 2010. — № 11. — С. 75–87.
 19. Зимин В. А. Международный финансовый центр в Российской Федерации как ключевой компонент системы рейтинговых индикаторов // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. — 2010. — № 5. — С. 61–86.
 20. Зимин В. А. Интегрированный рейтинг гудвилла: деловая репутация в условиях формирования и развития комплексной системы мониторинга конкурентной среды // Альманах «Управление репутацией». — 2010. — С. 39–50.
 21. Зимин В. А. Рейтинг Москвы или репутация России? Парадоксы глобальных оценок // Международная конф. «Москва в рейтингах: оценки и прогнозы»: Тез. докл. 10 декабря 2008 г. — М.: «ИМА-консалтинг», 2008.
 22. Иванова Т. М. Анализ и комплексная оценка систем формирования и квалитетрии профессиональных знаний: Дис. ... канд. техн. наук. — Самара, 2007. — 146 с.
 23. Игнатъева Е. Ю. Квалитетрическое обеспечение как фактор развития образовательных систем в высшей школе: Дис. ... канд. пед. наук. — Великий Новгород, 1999. — 157 с.
 24. Карпенко О. М., Бершадская М. Д. Высшее образование в странах мира: анализ данных образовательной статистики и глобальных рейтингов в сфере образования: монография — М.: Издательство Современной гуманитарной академии, 2009. — 264 с.
 25. Квалитетрия: первоначальные сведения. Справочное пособие с примером для АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»: Учеб. пособие / Г. Г. Азгальдов, А. В. Костин, В.В. Садовов. — М.: Высш. Шк., 2011. — 143 с.: ил.
 26. Кислякова Ю. Г. Квалитетрическая технология диагностики «остаточных знаний» студентов: Дис. ... канд. пед. наук. — Ижевск, 2002. — 158 с.
 27. Козьмина М. А. Педагогическая технология квалитетрического оценивания выпускной квалификационной работы в вузе: Дис. ... канд. пед. наук. — Ижевск, 2007. — 185 с.
 28. Колесников А. Н. Проведение исследований, направленных на создание эталонной модели российского вуза «нового типа», претендующего на включение в мировой рейтинг университетов (Quacquarelli Symonds World University Rankings) // Круглый стол «Разработка комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования» (Заседание Комитета МТПП по вопросам образования № 4): Тез. докл. 29 февраля 2012 г. — М.: Московская торгово-промышленная палата; Комитет МТПП по вопросам образования; Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, 2012.
 29. Костин А. В. Квалитетрический анализ (включая кластерный анализ) инноваций и конкурентной среды в сфере услуг образования // Круглый стол «Разработка комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования» (Заседание Комитета МТПП по вопросам образования № 4): Тез. докл. 29 февраля 2012 г. — М.: Московская торгово-промышленная палата; Коми-

- тет МТПП по вопросам образования; Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, 2012.
30. Култашева Н. В. Контроль уровня воспитанности учащихся методом педагогической квалиметрии: Дис... канд. пед. наук. — Чебоксары, 2004. — 190 с.
 31. Купцова Е. Б. Комплексный квалиметрический мониторинг в системе управления качеством подготовки студентов вуза: Дис. ... канд. пед. наук. — М., 2009. — 163 с.
 32. Литвиненко Э. В. Квалиметрические модели и технология оценки управленческой деятельности руководителей образовательных учреждений: Дис. ... д-ра пед. наук. — М., 2005. — 376 с.
 33. Локтионова М. В. Квалиметрическое обеспечение уровневой дифференциации в обучении студентов на основе таксономии учебных задач: Дис... канд. пед. наук. — Мурманск, 2002. — 142 с.
 34. Лучший рейтинг вузов от работодателей // Корреспондент. — № 14. — 2008.
 35. Материалы Шестого Международного Форума «Инновационные подходы в управлении и консалтинге: обучающий консалтинг». — М.: Ваш полиграфический партнер, 2011. — 356 с.: ил.
 36. Миронова М. В. Квалиметрический подход к разработке системы педагогического мониторинга в вузе: Дис. ... канд. пед. наук. — Ижевск, 1998. — 176 с.
 37. Московская торгово-промышленная палата: Комитет по вопросам образования. — М.: Московская торгово-промышленная палата; Комитет МТПП по вопросам образования, 2011. — 42 с.
 38. Надеев В. А. Проектирование модели выпускника сельскохозяйственного вуза на основе квалиметро-технологического подхода (На примере специальности «Механизация сельского хозяйства»): Дис. ... канд. пед. наук. — Ижевск, 2004. — 176 с.
 39. Русакова А.С. Сертификация кадров в области финансов // Персонал компании. — 2012. — № 1. — С. 107–122.
 40. Русакова А. С. Как выбрать правильную квалификацию в области финансов: выбор русскоязычной квалификации // Финансовый менеджмент. — 2010. — № 4. — С. 123–134.
 41. Русакова А. С. Как выбрать правильную квалификацию в области финансов: выбор англоязычной квалификации // Финансовый менеджмент. — 2010. — № 5. — С. 122–129.
 42. Сафонцев С. А. Образовательная квалиметрия как фактор повышения эффективности контроля качества процесса обучения: Дис. ... д-ра пед. наук. — Ростов н/Д, 2004. — 395 с.
 43. Снигирева Т. А. Диагностика структуры знаний обучающихся на основе тезаурусного и квалиметрического подходов: Дис. ... канд. пед. наук. — Ижевск, 2001. — 170 с.
 44. Учимся на экономиста. Справочник. Вып. 3. Вузы Москвы, рейтинги вузов, профессии. — М.: Издательство «ВСЕВЕД», 2010. — 148 с.
 45. Файзуллина Г. З. Квалиметрическое оценивание инновационных педагогических проектов как способ повышения их качества: Дис. ... канд. пед. наук. — Ижевск, 1999. — 168 с.
 46. Фомина Н. Б. Формирование квалиметрической компетентности руководителя общеобразовательного учреждения в системе повышения квалификации: Дис. ... канд. пед. наук. — М., 2010. — 195 с.
 47. Ханова Т. Г. Квалиметрическая технология оценки качества преподавания методом анкетирования: Дис... канд. пед. наук. — Ижевск, 1997. — 204 с.
 48. Чаплыгин А. Г. Проблемы формирования рейтингов институтов системы высшего профессионального образования // Круглый стол «Разработка комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования» (Заседание Комитета МТПП по вопросам образования № 4): Тез. докл. 29 февраля 2012 г. — М.: Московская торгово-промышленная палата; Комитет МТПП по вопросам образования; Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, 2012.
 49. Чукина Л. В. Обучающий консалтинг в интересах стейкхолдеров рынка услуг образования // Круглый стол «Разработка комплексной системы мониторинга состояния конкурентной среды в сфере услуг образования» (Заседание Комитета МТПП по вопросам образования № 4): Тез. докл. 29 февраля 2012 г. — М.: Московская торгово-промышленная палата; Комитет МТПП по вопросам образования; Подкомитет по рейтинговому мониторингу конкурентной среды в сфере услуг образования, 2012.
 50. Шамильян О. И. Повышение эффективности процедур педагогического диагностирования на основе квалиметрического анализа: Дис. ... канд. пед. наук. — Ростов н/Д, 2007. — 167 с.