



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-4659/2008-АК**

г. Москва
12 мая 2008 года

№А40-9281/08-145-128

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2008г.
Полный текст постановления изготовлен 12 мая 2008г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Москвиной Л.А., Цымбаренко И.Б.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Журавлевой Е.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Генезис» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.03.2008 по делу №А40-9281/08-145-128 судьи Петровского С.П.

по заявлению Центральной акцизной таможни к ООО «Генезис» о привлечении к административной ответственности
3-е лицо: «Порше АГ» (Германия)

при участии:

от заявителя: Сухонос В.Г. по дов. от 22.11.2007 № 07-16/19911, уд. АВ № 002548;
от ответчиков: Сачковский А.И. по дов. от 28.03.2008 уд. № 5114; Орлов В.И. директор, протокол № 1 от 21.09.2006, паспорт 45 05 991784;
от 3-го лица: Эхлас Т.В. по дов. от 16.01.2008, паспорт 46 99 258026; Курдюков Д.Г. по дов. от 18.12.2007, паспорт 92 02 890503.

У С Т А Н О В И Л:

Центральная акцизная таможня обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ООО «Генезис» (далее - Общество) к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ за незаконное использование товарного знака .

Решением от 28.03.2008 арбитражный суд удовлетворил заявленные требования, мотивировав свои выводы тем, что факт совершения правонарушения заявителем доказан, подтвержден материалами дела, и по существу ответчиком не оспорен. Обществу назначено наказание в виде штрафа в размере 30 тысяч рублей с конфискацией предмета, содержащего незаконное воспроизведение товарного знака (автомобиля «PORSCHE CAYENNE S» 2004 г. выпуска, VIN WP1AB29P14LA76047).

ООО «Генезис» не согласилось с решением и подало апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение отменить и отказать в удовлетворении требований заявителя. В жалобе ответчик сослался на то, что судом неправильно применены нормы материального права, а также неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела. Считает, что таможенным органом были нарушены сроки административного расследования.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе. Указал на нарушение таможенным органом срока возбуждения дела. Пояснил, что дата административного правонарушения, вменяемого ответчику, исходя из определения, является 28.10.2007г., определение же таможенным органом было вынесено 21.12.2007г. Также обратил внимание на то, что под датой ввоза товара в таможенных целях следует понимать дату окончания процедуры таможенного оформления, а не предъявление товара к оформлению, как считает таможенный орган.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы, указанные в письменных объяснениях. Указал, что ООО «Генезис» перед ввозом и проведением таможенного оформления данного автомобиля никаких мер, направленных на установление своего права на их ввоз не предпринималось. Сослался на то, что договоры с официальным дилером - «PORSCHE» - ООО «Порше Руссланд» или компанией «Порше АГ» (Германия) на использование товарных знаков «PORSCHE» и «CAYENNE» ООО «Генезис» не имело, также не могло вводить в гражданский оборот продукцию, в том числе автомобили, имеющие обозначение «PORSCHE» и «CAYENNE» на территории РФ.

Представитель третьего лица полностью поддержал позицию, изложенную представителем заявителя, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы, указанные в письменных объяснениях.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, выслушав доводы сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 28.10.2007 через Выборгскую таможенную во исполнении внешнеторгового контракта купли-продажи товара № 001/07 от 10.03.2007, по инвойсу № 05/07/07-RTXO13 для ООО «Генезис» был ввезен товар - транспортное средство «PORSCHE CAYENNE S» VIN WP1AB29P14LA76047, и направлен в зону деятельности Курьяновского таможенного поста ЦАТ.

17.12.2007 на Курьяновском таможенном посту Центральной акцизной таможни декларантом и фирмой - получателем ООО «Генезис» заявлено к таможенному

оформлению по ГТД № 10009070/171207/0003120 транспортное средство - «PORSCHE CAYENNE S», VIN WP1AB29P14LA76047, 2004 г. выпуска, фактурной стоимостью 14 170,65 долларов США.

19.12.2007 в Центральную акцизную таможню с заявлением о нарушении товарного знака обратилось ООО «Порше Руссланд». Согласно данному заявлению ООО «Порше Руссланд» является владельцем исключительной лицензии на использование на территории РФ товарного знака «PORSCHE», зарегистрированного Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ согласно договору между «Порше АГ» (Германия) и ООО «Порше Руссланд». ООО «Порше Руссланд» реализует свое право владельца исключительной лицензией, путем продажи автомобилей «PORSCHE» и сопутствующих товаров, через уполномоченных дилеров. Соответственно, только ООО «Порше Руссланд» имеет право использовать товарные знаки «PORSCHE» и «CAYENNE» при их реализации и их введение в гражданский оборот на территории РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд с заявлением о привлечении ООО «Генезис» к административной ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ

В соответствии со ст. 14.10 КоАП РФ незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров влечет административную ответственность в виде наложения штрафа с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара.

Материалами дела установлено, что Общество осуществляла ввоз и таможенное оформление автомобиля «PORSCHE CAYENNE S», VIN WP1AB29P14LA76047, 2004 г. выпуска, поступившего на основании контракта № 001/07 от 10.03.2007, заключенного с фирмой - поставщиком «Ритекс Ю.С.Эй.ЛТД» (США).

В соответствии с Законом РФ от 23.09.1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров», действовавшим в момент возникновения спорного правоотношения, товарным знаком является обозначение, служащее для индивидуализации товаров физических и юридических лиц, то есть обозначения, способные отличать соответственно, товары одних юридических лиц от однородных товаров других физических и юридических лиц.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные объемные или другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете и цветном сочетании. Обозначение может считаться охраняемым товарным знаком, исключительное право на который принадлежит конкретному лицу (правообладателю) только после регистрации в Российском агентстве по патентам и товарным знакам (Роспатент) или международной регистрации во Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Согласно п. 5 ст. 46 Закона РФ «О товарных знаках и знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», лицо, производящее предупредительную маркировку по отношению незарегистрированному в РФ товарному знаку или наименованию места происхождения товара несет ответственность в порядке предусмотренном законодательством РФ.

Как правомерно установлено судом первой инстанции, на момент заключения контракта, ввоза автомобиля на территорию РФ и подачи ГТД, о том, что товарные знаки «PORSCHE» и «CAYENNE» является объектом интеллектуальной собственности, что подтверждается Письмом Роспатента от 11.12.2007 г. № 41-3255-12.

Согласно указанному Письму, товарный знак «Сауенне» зарегистрирован по международной регистрации в отношении всех товаров 03, 08, 09, 12, 14, 16, 18, 21, 24-26, 28, 33, 34, 36, 37, 39, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (в том числе 12-транспортные средства). Правообладателем международной регистрации товарного знака является компания Др. Инж.х.с. Ф. Порше АГ. Международная регистрация товарных знаков действует в настоящее время на территории России. Дата приоритета международной регистрации 11.11.1999. Срок действия международной регистрации 11.11.2009. Лицензиат ООО «Порше Руссланд».

Товарный знак «PORSCHE» зарегистрирован по международной регистрации в отношении всех товаров 12,42 классов Международной классификации товаров и услуг (в том числе 12 - транспортные средства). Правообладателем международной регистрации товарного знака является компания Др. Инж.х.с. Ф. Порше АГ. Международная регистрация товарного знака действует в настоящее время на территории РФ. Дата приоритета международной регистрации 27.10.1990 г. Срок действия международной регистрации 17.10.2010 г. Лицензиат ООО «Порше Руссланд».

Таким образом, ООО «Генезис» перед ввозом и проведением таможенного оформления данного автомобиля никаких мер, направленных на установление своего права на их ввоз не предпринимало. Договоры с официальным дилером - «PORSCHE» - ООО «Порше Руссланд» или компанией «Порше АГ» (Германия) на использование товарных знаков «PORSCHE» и «САYENNE» Общество не имело, следовательно, у ООО «Генезис» отсутствовало право вводить в гражданский оборот продукцию, в том числе автомобили, имеющие обозначение «PORSCHE» и «САYENNE» на территории РФ.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" (с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным Законом от 11 декабря 2002 года № 166-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров") (далее - Закон о товарных знаках) правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения: на товарах, на этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Ввоз товара, обозначенного охраняемым товарным знаком, знаком обслуживания, наименованием места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров не правообладателем, не по договору с правообладателем или без его согласия, с целью введения его в гражданский оборот на территории РФ, рассматривается как противоправное деяние независимо от того, были ли нарушены права правообладателя при производстве товара за пределами РФ.

При этом в качестве действий, направленных на введение товаров с незаконно размещенными товарными знаками для введения их в гражданский оборот, можно рассматривать:

- подачу таможенной декларации на такие товары, с заявлением их к таможенным режимам, предполагающим использование товаров в гражданском обороте на территории РФ;
- действия лиц, направленных на ввоз коммерческой партии товаров без декларирования таможенному органу при следовании через таможенную границу

Товарный знак можно уступить по договору юридическому или физическому лицу в отношении всех или части товаров. Право на использование товарного знака может быть предоставлено его владельцем (лицензиаром) другому лицу (лицензиату) по лицензионному договору. Договор об уступке товарного знака и лицензионный договор подлежат государственной регистрации. Без этой регистрации они считаются недействительными.

В соответствии со ст. 27 указанного Закона, право на использование товарного знака может быть передано правообладателем другому юридическому лицу по лицензионному договору.

Как следует из материалов административного дела, между Др. Инж.х.с. Ф. Порше АГ. (Германия) и ООО «Генезис» не заключалось никаких лицензионных договоров и соглашений об использовании товарных знаков «PORSCHE» и «CAYENNE».

При этом, суд апелляционной инстанции считает необходимо отметить, что статьей 4 Закона о товарных знаках установлено, что факт ввоза товара, маркированного товарным знаком, без разрешения правообладателя на территорию Российской Федерации является одним из квалифицирующих признаков образующих объективную сторону правонарушения ответственность за которое предусмотрена ст. 14.10 КоАП РФ.

По существу аналогичные нормы, касающиеся вопросов использования товарного знака на территории Российской Федерации, сохранили свое действие и в настоящее время в связи с принятием части четвертой Гражданского кодекса РФ (ст.ст. 1484, 1487, 1489 ГК РФ).

Таким образом, указанными нормами предусмотрено обязательное пересечение товаром таможенной (государственной) границы Российской Федерации, что имело место в рассматриваемом случае.

Довод ответчика о том, что под датой ввоза товара в таможенных целях следует понимать дату окончания процедуры таможенного оформления, а не предъявления товара к оформлению, признается судом несостоятельным исходя из следующего.

Определение того, какие именно действия признаются незаконным использованием товарного знака, содержится в ст. 4 Закона РФ "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23 сентября 1992 г. В соответствии с ч. 2 указанной статьи ввоз на территорию РФ является элементом введения товара в гражданский оборот на территории РФ и представляет собой самостоятельное нарушение прав владельца товарного знака.

Однако, в соответствии с п. 23 ст. 11 Таможенного кодекса РФ, выпуск товаров - это действие таможенных органов, заключающееся в разрешении заинтересованным лицам пользоваться и (или) распоряжаться товарами в соответствии с таможенным режимом. Действие по выпуску товаров является самостоятельным действием и не является составляющей частью действий по ввозу товара.

Помимо этого, ст. 360 ТК РФ предусмотрено, что товары и транспортные средства, ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации, считаются

находящимися под таможенным контролем с момента пересечения таможенной границы при их прибытии на таможенную территорию Российской Федерации и до момента их выпуска в свободное обращение.

Таким образом, положения ст.ст. 11, 360 ТК РФ свидетельствуют о том, что фактическое пересечение товаром таможенной границы Российской Федерации является обстоятельством, свидетельствующим о ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации.

Общество не отрицает того, что ввозило товар, маркированный товарным знаком, без согласия правообладателя. Следовательно, ООО «Генезис» совершило действия, составляющие объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ст. 14.10 КоАП РФ.

Кроме того, ошибочным является и довод Общества о том, что датой выявления административного правонарушения следует считать дату ввоза транспортного средства на территорию РФ, то есть, 28.10.2007.

Согласно п.3 ст. 28.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Поскольку наличие достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, возникло с момента заявления ООО «Генезис» транспортного средства к таможенному оформлению (17.12.2008), следовательно, с этого момента уполномоченное лицо имело возможность возбудить дело об административном правонарушении в отношении ООО «Генезис».

Вместе с этим, материалы дела свидетельствуют о том, что при осуществлении внешнеэкономической деятельности ООО «Генезис», при ввозе на территорию Российской Федерации и введении в оборот транспортных средств обязано было и могло обратиться к правообладателю товарных знаков «PORSCHE» и «CAYENNE» за разрешением на их использование на территории Российской Федерации и произвести регистрацию разрешения в установленном законом порядке.

К тому же, срок возбуждения административного дела относится к организационным срокам и их нарушение не влияет на правомерность привлечения лица, совершившего административное правонарушение, к административной ответственности в рамках общего срока, предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ, который по настоящему делу нарушен не был.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о совершении ООО «Генезис» административного правонарушения, предусмотренного по ст. 14.10 КоАП РФ и правомерно привлек ответчика к административной ответственности в соответствии с санкцией, установленной указанной правовой нормой.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение суда первой инстанции об удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным. Доводы же, приведенные в апелляционной жалобе, не могут служить основанием для его отмены либо изменения.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2008г. по делу № А40-9281/08-145-128 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

И.Б. Цымбаренко

Л.А. Москвина