

Экспертная деятельность

В связи с тем, что среди задач Комиссии Правительства России по вопросам экспертной оценки количества, качества и цены экспортируемых товаров [1] имеется “представление предложений по развитию на территории России системы обязательной экспертной оценки...”, а также учитывая, что в Государственной Думе РФ находится проект Закона РФ “Об оценочной деятельности” [2] и прошла Всероссийская конференция “Экспертиза и экспертная деятельность”, где обсуждался проект Закона РФ “Об экспертной деятельности”, появилась необходимость обсудить вопросы экспертной деятельности.

Термин “экспертиза” в разных предметных областях понимается по-разному. Это понятие такое же широкое, как и понятие “система”, и относится к системным понятиям. В юридическом деле использование этого термина имеет правовые последствия, поэтому его обсуждение должно закончиться определением, учитывающим возможность его применения в юриспруденции.

В обыденном сознании экспертиза связана с исследованием и оценкой товаров народного потребления и высказыванием в средствах массовой информации некоторых утверждений о том, что какие-либо товары — хорошие, а другие — плохие. Причем, как правило, даются две оценки: абсолютная (по определенному набору показателей качества с учетом их “веса” или значения) и относительная, показывающая стоимостную оценку качества единицы товара.

В науке, технике и технологии в экспертизах применяют измерения и измерительные приборы, а в других областях в качестве этих приборов выступают люди, которые дают экспертные оценки, так как в последнем случае для оценки объектов не существует объективных приборов, либо сами объекты и их свойства субъективны.

Рыночные отношения, а особенно внешне-торговая деятельность, требуют наличия инструмента независимой экспертизы товаров, участников рынка (элементов деловой среды) и самих рынков сбыта товаров. Наиболее развита экспертиза в правоохранительных органах, однако в последнее время появились организации, имеющие прямое отношение к экспертным оценкам. Это предприятия Торгово-промышленной палаты, Российского общества аудиторов, Российского общества оценщиков, Фонда интеллектуальной собственности и др. Экспертной, инспекционной и сертификационной деятельностью занимается большое количество государственных органов исполнительной власти и их учреждений, а также предприятий различных форм собственности. Здесь под сертификацией понимается деятельность по подтверждению соответствия продукции установленным требованиям [3].

В качестве понятия “товар” будем использовать термин “товар” из [4], что включает в него не только вещные свойства, но и процессы (работы, услуги) и, наконец, исключительные права на товары, например на фирменные знаки, страны, где они используются, а это значит, что в качестве товара выступают системы сервисного обслуживания и рынки сбыта. В качестве товара используются не только продукты, но и ресурсы, а также информационные и финансовые товары.

Статья 4 [5] раскрывает понятие “качество товара”. В него входит:

- набор качественных показателей, приведенных в договоре;
- назначение товара в соответствии с договором;
- соответствие образцу или описанию товара;
- соответствие стандартам на данный товар.

Существует множество точек зрения на экспертные оценки товаров, в частности, три

основных метода: затратный, отражающий интересы продавца; доходный, учитывающий мотивы покупателя; контролирующий, отвечающий интересам государства.

В международных торговых отношениях по поводу качества товаров были выработаны правила инспектирования, экспертизы, сертификации товаров [6]. Существуют сертификаты (свидетельства) стандартного качества (*in rem*), адресованные любому лицу, и сертификаты, адресованные сторонам договора (*in personam*). В зависимости от того, какая организация выдает сертификат, они разделяются на сертификаты качества, инспектирования или контроля (соответствия официальным требованиям). Государственные или официальные лаборатории (компании), признанные контролирующими органами, например, компания Ллойда, выдают сертификат соответствия. Кроме того, существуют инспекционные организации, например, Cargo Superintendents Ltd, London, а также контрольные компании, которому работают на основе договора товарной инспекции, по которой последние несут ответственность в случае небрежности или некачественной проверки товара. Инспектирование товара перед отгрузкой, именуемое сокращенно PSI, приобретает все большее значение. Обычно оно осуществляется независимой контрольной организацией, которой доверяют продавец, покупатель, перевозчик, страхователь и контролирующие органы, чтобы избежать споров по поводу повреждения, утраты товара или его качества. Иногда контрольным компаниям, в дополнение к проверке качества и количества, поручается контроль цен (в смысле сопоставимости цены на товар с ценами на аналогичные товары, предлагаемыми другими поставщиками).

В задачи экспертизы входит не только оценка и измерение объектов, но и моделей этих объектов, например проектов каких-либо объектов, а также процессов и моделей этих процессов, например сценарии мирового развития, и, наконец, отношения, которые возникают или могут возникнуть по поводу объектов или процессов, как, например, в случаях экологической экспертизы.

В юридической литературе [7] задачи экспертизы классифицируются следующим образом: идентификационная, диагностическая и экспертная профилактическая.

Объектами судебной экспертизы в основном являются вещественные доказательства, а вне судебной экспертизы ее объектами могут быть любые предметы: вещи, продукция, товары, деньги, информация, документы, проекты, люди, животные, растения, вещества, материалы, ре-

сурсы, механизмы возникновения связи, сами связи, обстоятельства, окружение, следы, отношения и т.п.

Результатом экспертизы является некоторая оценка, которая не обязательно должна носить скалярный характер, т.е. выражаться одним числом или одним высказыванием “хороший объект”, “удовлетворяет требованиям”, но и может содержать множественные, векторные оценки. Однако любая оценка эксперта выносится на основе неких измерительных шкал, норм, критериев, эталонов, образцов сравнения и т.п. И, наконец, эта экспертная оценка не является окончательной, так как последнее слово в отношениях между экспертом и человеком, использующим результаты экспертизы, например, судьей или в общем случае лицом, принимающим решение (ЛПР), остается именно за ЛПР. По законодательству судья не может быть экспертом, точно так же орган власти не может в одном лице выполнять экспертизу и принимать решение. Таким образом, эксперт всегда является внешним дополнением по отношению к ЛПР, вне зависимости, использует ли ЛПР свои собственные знания или он полностью доверяет экспертам и только утверждает их решение. ЛПР, естественно, накладывает определенные условия на деятельность экспертов, не влияющие на результат экспертизы, но оно не должно воздействовать или влиять на экспертов путем ограничения их творческой активности или множественности высказанных результатов. Известны случаи, когда квалифицированные и заслуживающие доверия эксперты выносили, как потом оказывалось, ложные оценки, например результаты экспертизы “проекта века” — поворота течения сибирских рек на юг.

Заключение эксперта не обладает преимуществами перед другими источниками доказательств.

Результат экспертизы может быть истинным, ложным, либо правдоподобным с определенной долей истинности и ложности, которая зависит от четырех источников погрешностей: сам наблюдатель (эксперт); исследуемый объект, процесс или отношения; инструмент, используемый для наблюдения, измерения и т.п.; и, наконец, окружение, из которого брался предмет и в котором производилось исследование.

Эксперту могут быть представлены предметы из другого окружения (не репрезентативные, не имеющие отношения к делу, неправильно упакованные, оформленные), эксперт недостаточно хорошо владеет методиками и ин-

струментами, либо совершает непреднамеренную ошибку при исследовании. Известно, что под оценкой заключения эксперта понимают процесс установления относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании. Процесс оценки экспертного заключения ЛПР состоит из следующих стадий [7]:

- проверка соблюдения требований законодательства при назначении экспертизы;
- проверка подлинности и достаточности исследованных предметов;
- оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае;
- проверка и оценка полноты заключения;
- определение логической обоснованности и результата экспертного исследования;
- оценка относительности результатов экспертного исследования к данному делу;
- проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Отсюда следует оспоримость результата экспертизы, который может быть перепроверен другой экспертизой, назначенной судом в соответствии с действующим законодательством или ЛПР. Однако, пока в судебном порядке не доказано иное, заключение эксперта, составленное на основании и в порядке, предусмотренном законом, считается достоверным.

Естественно, возникают вопросы: существует ли единственная истина и может ли эксперт (группа экспертов) обладать единственной истиной, есть ли иная норма, критерий, эталон? На эти вопросы можно дать ответ, который существует в юриспруденции: “Истинно то, что неопровержимо”. Конкуренция идей, теорий, истин является одной из норм, которая показывает, что любая истина содержит известную истину, скрытую истину и фальсифицированную истину.

Именно конкуренция экспертов обеспечивает выявление скрытого и фальсифицированного, в частности, признание абсолютного суверенитета взглядов эксперта в сфере своей профессиональной деятельности позволяет сохранить независимость его образа мыслей перед лицом контекстуального давления авторитетов, традиций, институтов, логики, теорий и методик [8]. Однако это не означает анархию в деятельности экспертов, существуют метрологические нормы, которые, как правила дорожного движения, не определяют единообразного движения к единой цели, но ограничивают некоторые свободы, т.е. разрешено

все, что не запрещено. Эти методологические правила закрепляют в законах, этических правилах профессиональных общественных организаций и, наконец, в стандартах. В этом смысле Российское общество оценщиков наиболее продвинулось вперед. Стандарты обеспечивают не только равные возможности для всех экспертов, но еще и выступают в роли коммуникативных средств, выполняющих три функции: функцию понимания, функцию взаимной проверки (верификации) и функцию непротиворечивости. Однако не стандарты, а конкретные эксперты, использующие стандарты рациональности в качестве инструментов контроля, контролируют сами себя и других экспертов. Будем считать, в соответствии с [9], что абсолютно истинным является только та истина, которая относится ко всякому индивиду в любом окружении независимо от его целей, что, естественно, недостижимо. В этом смысле некоторое утверждение истинно (ложно) для некоторого субъекта в окружении выбора относительно какой-то его цели, если оно является действительным или потенциальным продуцентом того отклика, который в данном окружении более (менее) эффективен, чем поведение данного субъекта при отсутствии этого утверждения. При изменении этих факторов может измениться и истинность утверждения. Истина может быть более или менее общей в зависимости от того, к какому диапазону индивидов, окружений и целей она применена.

Теперь рассмотрим, что же является экспертной деятельностью. Это работа или услуга? В каком виде выражен результат этой деятельности? Эти вопросы являются далеко не праздными, так как они определяют правовой статус этой деятельности и правовые отношения к документам, выдаваемым экспертами.

Исходя из Гражданского кодекса РФ и Закона “Об информации...”, можно высказать утверждение, что экспертная деятельность является информационно-аналитической услугой, вне зависимости от того, используются ли при ее исполнении научные, технические или технологические средства, так как в результате ее деятельности производится нематериальная информация, в частности, заключение эксперта, материализованное в виде документа установленного образца. А в соответствии с процессуальными кодексами РСФСР властные органы, в частности, судьи, признают только те заключения эксперта по экспертизе, которые были назначены должностными лицами, а не любые документы, которые содержат термины “экспертиза”, “эксперт”.

Экспертом может быть любое физическое лицо, обладающее необходимыми знаниями в искомой области, берущее на себя определенные обязательства и удовлетворяющее требованиям независимости. Экспертиза — это процессуальное действие, назначаемое должностным лицом, имеющим на это полномочия, и выполняемое назначенным экспертом по определенным правилам. Эксперт самостоятельно или в рамках юридического или (и) должностного лица должен провести экспертизу и представить заключение эксперта установленной формы. Эксперт может быть профессиональным экспертом, т.е. иметь документ, выданный соответствующей организацией, подтверждающей его компетенцию. В случае, если к эксперту обращается физическое или юридическое лицо, то действия, проводимые экспертом не являются экспертизой, а документ, выданный экспертом, не является заключением эксперта установленного образца, и поэтому не принимается должностными лицами в таком качестве.

Таким образом, экспертизой является обязательная экспертиза, назначенная должностным лицом, имеющим на это полномочия, при наличии основания и оформленная в соответствии с Законом, а экспертиза в широком смысле этого слова является необязательной экспертизой и представляет профессиональную деятельность профессионального эксперта по договору на определенных основаниях. Экспертиза может включать в себя оценку, исследования, измерения, испытания, сравнение, проверку, инспекции, идентификацию, сертификацию, классификацию и тому подобное, однако она обязательно должна заканчиваться выдачей документированной информации [10], т.е. обоснованных, проверяемых и персонифицированных данных, которые лучше называть заключением эксперта, а тогда результаты обязательной экспертизы лучше называть актом экспертизы.

Основной целью обязательной экспертизы является представление информации органам власти в случаях, требующих специальных знаний, по их поручениям, для принятия ими решений. Смысл обязательной экспертизы состоит в исследовании, обнаружении и оценке признаков, представляющих информацию о подлежащих установлению фактах [11].

Специальные знания могут применяться должностным лицом:

- непосредственно, используя собственные знания;

- путем получения информации и консультации у специалистов;
- путем привлечения специалистов для участия в процессуальных действиях;
- путем ревизии;
- путем лабораторного исследования;
- путем экспертизы.

Обязательная экспертиза (экспертиза) назначается в случае наличия основания и если факт, устанавливаемый с использованием специальных знаний, является доказательственным и может быть использован как аргумент в процессе последующего доказывания.

К экспертам и экспертизе предъявляются определенные требования, в частности, экспертиза не должна быть тенденциозной, а эксперты должны быть независимы, компетентны и персонифицированы. Подходы к исследованию товаров, методики проведения измерения и оценок и измерительная аппаратура должны быть известными и отвечать требованиям стандартов.

Ведомственные экспертно-исследовательские учреждения формально можно считать независимыми, так как они не являются органами исполнительной власти и организованы как юридические лица, но учреждают и финансируют их органы исполнительной власти. Однако, так как экспертизу выполняет конкретный эксперт, который несет ответственность (вплоть до уголовной) за достоверность представленных результатов исследования, с этой стороны эксперт независим, но, с другой стороны, эксперт социально не защищен. Нет закона об экспертизе, в котором регламентировалась бы независимость эксперта, экспертных организаций и самой системы независимой экспертизы, которая бы организовывала профессиональную подготовку, страхование, аттестацию экспертов, лицензирование, контроль, научные исследования и развитие экспертных организаций.

В связи с тем, что должностное лицо вправе назначать экспертизу любому эксперту (кроме того, повторную и дополнительную), результаты экспертизы для него не являются обязательными и окончательное решение остается за ним, то создается ситуация конкурентного экспертных организаций и экспертов. Плохо организованные и социально незащищенные экспертные учреждения с некомпетентными экспертами будут проигрывать в этом соревновании.

Государство заинтересовано, чтобы в системе независимой экспертизы присутствовали все виды экспертизы (эксперты — физические лица, экспертные государственные учрежде-

ния, предприятия ТПП и центров сертификации, инспекционные компании, испытательные лаборатории производителей, страховщиков, банкиров, аудиторов, оценщиков и средств массовой информации, представляющие интересы потребителей), однако оно через свои ведомства должно поддерживать на самом передовом уровне государственные экспертно-исследовательские учреждения со статусом научных, хотя бы потому, что цена услуг независимой экспертизы может превышать ее стоимость во много раз, и поэтому экономически выгодно государству. К сожалению, необходимо отметить, что участники оборота товаров привлекают “ученых” к фальсификации товаров с целью обойти ограничительные и запретительные условия в товарообороте, поэтому государственные экспертно-исследовательские учреждения должны вести научные работы по выявлению результатов деятельности этих “ученых”.

Информация, представленная экспертным учреждением органам власти или другим лицам, может быть получена путем извлечения данных (сведений) из официальных, опубликованных или специальных источников (официальной, нормативной и справочной литературы и документов); из результатов некоторых действий экспертов по подтверждению или опровержению информации, представленной на экспертизу; результатов собственных или вне-лабораторных испытаний и исследований предметов, в том числе и научных разработок.

Информация, выдаваемая экспертным учреждением, возникает на основе его деятельности по подтверждению соответствия некоторых предметов требованиям и эталонам (материального и нематериального характера), установленным вышестоящей организацией и уполномоченными на это компетентными органами.

Таким образом, информация, полученная экспертами экспертного учреждения, производится за счет информационно-аналитического потенциала этих экспертов и самого учреждения, в который входят коллекции, библиотеки, базы данных, методики, научные разработки, измерительные средства, компьютеры, средства оргтехники и связи, а также связи с научными коллективами и испытательными лабораториями, опыт, заключенный в экспертных решениях в виде прецедентов.

Профессиональный эксперт или экспертное учреждение (организация, предприятие, выполняющие обязательные экспертизы) должны быть репрезентативным (представительным, аккредитованным) элементом системы обяза-

тельной экспертизы России (для случая ведомства — экспертной службы данного ведомства, возглавляемой центральной лабораторией), предназначенным для сохранения и накопления экспертно-исследовательской среды (коллекций, способов и средств исследования), а также для взаимодействия экспертов с этой средой и между собой с целью: а) получения конкретного результата (выявления истинного, фальсифицированного, сокрытого), б) коммуникации, в) познания (научные исследования). Взаимодействие должно быть организовано таким образом, чтобы поддерживать эту репрезентативность, предназначенность и атмосферу познания.

Основной внешней функцией (предназначением) экспертного ведомственного учреждения является организация производства экспертно-исследовательских услуг в необходимых для ведомства объемах, оперативно (в минимальные, не превышающие нормативные сроки) и качественно (отсутствие отказов должностным лицам и рекламаций с их стороны). Внутренней функцией является организация эффективной (с минимальными издержками) работы экспертного учреждения и развитие экспертно-исследовательского потенциала (научная, методическая, инновационная работа). Для недопущения и пресечения антизаконной деятельности, предназначена еще одна функция — организация защиты документов, выдаваемых экспертным учреждением, от подделки и несанкционированного использования, утечки конфиденциальной и служебной информации и, наконец, независимость экспертов.

В экспертное учреждение (эксперту) могут поступать на экспертизу предметы и информация об объектах (субъектах), процессах (связях) и ситуациях (отношениях), которые можно рассматривать как входной сигнал.

Лицо, обладающее полномочиями в отношении некоторого предмета (проба, образец, вещественное доказательство, документ, информация и т.п.), предъявляя его и сопроводительные документы на экспертизу, может не знать об истинной структуре (качестве), функциях (назначении) и наименовании предмета экспертизы. Кроме того, это лицо может неумышленно или умышленно фальсифицировать или скрывать в них истинную информацию.

Таким образом, в экспертное учреждение (эксперту) поступает входной сигнал $X_{вх}$ (материальный, финансовый, информационный, предмет или товар), состоящий из истинной составляющей X , которая устанавливается с определенной погрешностью (систематическая

ошибка), и искаженной, в виде “тумана” (некоторая информация не сообщается о предмете) и фальсифицированной, в виде “миража” (некоторая информация не соответствует предмету). Другими словами, на вход экспертного учреждения, кроме полезного сигнала (X) поступают помехи ($X_{п1}$), в виде естественного шума (ΔX) и специально организованных или случайных помех (X_1 — мираж, X_2 — туман). В инструментарий экспертного учреждения должен входить блок выявления помех типа “мираж” и “туман”. С другой стороны, экспертное учреждение должно обладать набором эталонов X и процедур, критериев, номенклатур, с помощью которых извлекается истинная информация Y о предмете X . Эталоны представляют собой некоторые предметы, процессы, физические поля или информацию, которые производятся и контролируются уполномоченными и компетентными органами. К эталонам можно отнести стандартные образцы и образцы для сравнения. В качестве процедур и критериев экспертные учреждения используют нормативную базу ведомства и другие инструкции, стандарты и справочники, имеющие официальный статус, или которые определены законодательством РФ или другими уполномоченными и компетентными органами. Эталоны, процедуры, критерии и средства, в том числе и измерительные, обладают погрешностью. Вышестоящая организация формирует какой-либо критерий в соответствии с той целью, которую она хочет достигнуть, однако образ этой цели может не совпадать с самой целью в силу некомпетентности некоторых сотрудников или воздействия лоббирующих сил. Номенклатура также представляет не идеальный образ реальных предметов, так как в ней не отражаются некоторые новые классы предметов или особенности ведомственной политики. Регулярный пересмотр номенклатуры ограничен некоторыми стандартными процедурами, амбициозностью и инерцией мышления персонала, ответственного за ее сопровождение. Структура управления экспертным учреждением представлена на рисунке.

Контур жизнеспособности организуется за счет обратной связи по результату и сравнения результата с эталонами, номенклатурами по определенным критериям. Контур развития организуется за счет анализа и отбора наиболее эффективных решений, которые приводят к настройке (перестройке) как объекта управления, так и управляющего органа. Контур предпрещения организуется на основе научной

деятельности, связанной с прогнозно-аналитической работой по выявлению возможных помех типа “мираж” и “туман” и формированию предпрещений, которые предотвращают возможность использования недобросовестными субъектами этих помех. Работа данного механизма управления основана на принципе отклонения параметров от нормы, что позволяет системе находиться в динамическом равновесии.

Экспертная работа — специфическая, творческая, сопряженная с большой ответственностью и профессиональным риском. Такие виды работ подлежат страхованию на случай непреднамеренной ошибки. К таким работам, если они выполняются на профессиональном уровне, допускают специалистов после сдачи квалификационных экзаменов. Ставки и зарплата у экспертов должны быть выше, чем у специалистов. Однако в некоторых ведомствах, имеющих экспертные службы, в списках должностей нет должности эксперта, нет системы, стимулирующей повышение творческой квалификации и качества работы, профессиональной страховки и охраны труда экспертов. Не имеют они и должной социальной защиты.

Автор данной статьи надеется, что соображения, высказанные в ней, побудят профессиональных экспертов на дискуссии на данные темы, а лиц, ответственных за экспертную деятельность в России, приступить к решению данной проблемы.



$$X_{вх} = X + \Delta X + X_1 + X_2,$$

$$Y = (X + \Delta X + X_1 + X_2) - (X_1 + X_2) - (\bar{X} + \Delta \bar{X} + \bar{X}_1 + \bar{X}_2)$$

Структура управления экспертными учреждениями

Литература

1. Положение о Комиссии Правительства РФ по вопросам экспертной оценки количества, качества и цены экспортируемых товаров//Российская газета. 27 января, 1996.
2. Артеменков И.Л. Стандарты — основа профессиональной практики//Экономика и жизнь. 1995. № 52, декабрь.
3. Закон РФ “О сертификации продукции и услуг”.
4. Закон РФ “О государственном регулировании внешнеторговой деятельности”.
5. Закон РФ “О защите прав потребителей”. Новая редакция от 05.12.1995.
6. Шмиттгофф К. Экспорт: право и практика международной торговли. М.: Юридическая литература, 1993. 511с.
7. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном гражданском и арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996. 223 с.
8. Белов В.А. Образ науки в ее ценностном измерении. Новосибирск: Наука, 1995. 265 с.
9. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. М.: Сов.радио, 1974. 269 с.
10. Закон РФ “Об информации...”
11. Криминалистика/Под ред. Р.П. Яблокова. М.: БЕК, 1995. 689 с.