

Интеллектуальная собственность в цифровой экономике

Тезисы к круглому столу в ЦЭМИ РАН, 20.06.2017, 19 часов 00 минут

А.Н. Козырев



Цифровая экономика это не только блокчейн и криптовалюты, о которых так много говорят в последнее время, но и цифровые продукты – все, что поддается оцифровке или изначально производится в цифровой форме.

Первым таким продуктом был сигнал, передаваемый в цифровой форме по каналам связи без искажений (бит в бит). А потому зарождение цифровой экономики логично связать с теоремой Котельникова-Шеннона. Дополнительным основанием для этого служит тот факт, что и сегодня цифровая экономика основаны на математике, прежде всего, на алгоритмах и криптографии. Как это ни парадоксально звучит, именно с возможностью передачи сигнала без искажения, связаны и проблемы с охраной авторских прав в интернете, и надежны на успешное решение этих проблем, как, впрочем, и многих других проблем.

На алгоритмах и криптографии основаны «умные контракты», а также активно обсуждаемые в последнее время идеи об управлении правами интеллектуальной собственности на основе блокчейн. Самым известным и самым обсуждаемым проектом здесь, безусловно, является проект IPCHAIN. Впервые идея такого проекта¹ была озвучена в конце 2016 года, а потом обсуждалась на различных форумах, неизменно вызывая большой интерес. Однако формат обсуждения с жестким регламентом не позволял углубиться в проблемы, которые придется решать. Именно им предполагается посвятить круглый стол. Ниже эти проблемы обозначены, но отнюдь не решены.

Авторские и смежные права

Легкость копирования оцифрованных произведений постоянно растет по мере совершенствования технических средств. Авторское право всегда отвечало на это ужесточением норм. Самый яркий пример – Digital

¹ <http://forklog.com/v-rossii-mozhet-poyavitsya-blokchejn-analog-ebay-v-sfere-upravleniya-intellektualnymi-pravami/>

Millennium Copyright Act, где появилось сразу несколько немислимых ранее для авторского права запретов, в том числе, на ввоз в США некоторых технических средств. Говорящее название этого закона прямо связывает его с цифровой эпохой и, разумеется, с цифровой экономикой. Но, если в 90-е годы, когда принимался этот закон, речь шла в основном о копировании на диски, то сегодня это уже не актуально. Главное – передача через интернет клонов цифрового продукта – та самая передача сигнала (бит в бит), о которой говорилось выше.

В этих условиях бороться с несанкционированным копированием и распространением цифрового контента становится сложно и дорого. Среди предлагаемых решений можно найти:

1. Запрет наиболее эффективных технологий копирования и распространения цифровых продуктов.
2. «Глобальную лицензию», т.е. разрешение беспрепятственного распространения цифрового контента в интернете и обложении сбором всего бизнеса, извлекающего из этого выгоду, включая не только продавцов гаджетов, но и провайдеров.
3. Использование технологии блокчейн, когда продукты распространяются свободно, но в зашифрованном виде, а ключ получает только легальный покупатель.

Каждое из этих предложений имеет свой букет недостатков. Запрет наиболее эффективных технологий – тот же луддизм, его история показывает, что стоять на пути технического прогресса контрпродуктивно. «Глобальная лицензия» тянет за собой шлейф злоупотреблений, так как собранные деньги надо как-то распределять. А как? Наконец, третий путь – шифрование и ключи в первом приближении очень похоже на разрешение скачать продукт только после оплаты. Разница, разумеется, есть. Блокчейн – не только шифрование и ключи, но и возможность узнать, кто именно допустил «утечку» продукта. В некотором смысле продукты перестают быть клонами, каждому клону можно добавить индивидуальную метку. Но как только появится технология, позволяющая эту метку стирать, все вернется на круги своя. И все же луч надежды здесь есть, есть, что обсуждать.

Вторая проблема, предположительно, решаемая с помощью блокчейн, связана с коллективным управлением авторскими и смежными правами. Здесь тоже упор делается на прозрачность транзакций. Но это касается

только тех авторов или иных правообладателей, кто поручил управление своими правами обществу (ОКУП) соответствующего профиля. А как быть с правами тех, кто никому управлять ими не поручал. Из блокчейн для членов ОКУП они выпадают. Следовательно, аккредитованные ОКУП продолжают собирать лицензионные платежи за них. А как? Опять по числу стульев в ресторанах? Или сбор с «болванок»? А как потом делить собранные деньги? Вопросов много, а ответов пока мало, если они вообще есть.

Промышленная собственность

Разумеется, о средствах индивидуализации речь не идет. Ограничимся патентами и ноу хау-хау, причем патентами только на изобретения и только такими ноу-хау, которые можно полностью описать, а потом зашифровать и передать по каналам связи. Спрашивается, что здесь можно улучшить с помощью технологии блокчейн?

Как человек, немного разбирающийся в этих делах, могу сразу указать ряд препятствий. Во-первых, патентные системы всех стран подчиняются ряду общих для всех правил, закрепленных в международных конвенциях, прежде всего, в Парижской конвенции. Во-вторых, есть уже накопленный массив запатентованных изобретений. Менять можно некоторые детали, но не принципы работы патентной системы, а лучше вообще ничего в ней не менять, а вписываться в существующие нормы. Они не без причин появились.

А теперь вопрос: что предлагается передавать на основе умного контракта? Если описание изобретения, то теряется суть патента – раскрытие формулы изобретения в обмен на легальную монополию. А если не описание изобретения, тогда что?

С передачей ноу-хау, на первый взгляд, дело обстоит лучше. Информация, составляющая суть ноу-хау, шифруется, добросовестному покупателю выдается ключ. Но не все так просто. Покупатель (лицензиат) должен быть уверен в работоспособности приобретаемого ноу-хау. Если там все зашифровано, как эту уверенность можно обеспечить, не расшифровывая содержание?

Кроме того, существует «золотое правило патентования» – устройство патентуй, технологию охраняй как ноу-хау. Устройство рано или поздно попадет в руки конкурента, он поймет, как оно устроено, а это –

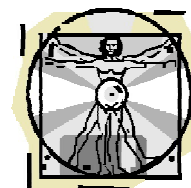
добросовестное получение сведений, составляющих ноу-хау. Значит надо патентовать, А технологию можно использовать, не допуская посторонних наблюдателей. Получается, что и в том и другом случае блокчейн как-то не встраивается.

Блокчейн и комбинаторный взрыв

И еще одна проблема – неизбежность комбинаторного взрыва при масштабировании блокчейн. Комбинаторный взрыв лучше всего характеризую шахматы. По оценкам Клода Шеннона число все возможных шахматных партий равно 10^{120} , для сравнения, число атомов в изученной вселенной – 10^{80} . Интуиция здесь жестоко обманывает человека. А потому нельзя думать, что мощные компьютеры решат все проблемы. Предел ближе, чем кажется.

Организаторы круглого стола

Научный совет по экономическим проблемам интеллектуальной собственности при Отделении общественных наук Российской академии наук



Учреждение Российской академии наук Центральный экономико-математический институт РАН (ЦЭМИ РАН)



По результатам круглого стола будет подготовлена стенограмма, которая будет размещена по адресу :

Стенограмма круглого стола "Интеллектуальная собственность в цифровой экономике" // Библиотека LABRATE.RU (Сетевой ресурс), 20.06.2017. -

<http://www.labrate.ru/20170620/stenogramma.htm>

БЕСПЛАТНЫЙ И ПОЛЕЗНЫЙ БОНУС

Скачайте новую книгу по оценке интеллектуальной собственности:

Козырев А.Н. [Оценка интеллектуальной собственности : Функциональный подход и математические методы](http://spz.socionet.ru/~nevolin/files/2016_Kozyrev.pdf) / А.Н.Козырев. - [б.м.]: Издательские решения, 2016. - 350 с. - http://spz.socionet.ru/~nevolin/files/2016_Kozyrev.pdf

Он-лайн регистрация на круглый стол - <https://ipcouncilras.timepad.ru/event/507971/>

Опубликованной стенограммы ранее проведенных круглых столов в ЦЭМИ РАН

- 20 декабря 2016 года: ["Есть ли в России независимая оценка, а если есть, то зачем?"](#)
- 14 июня 2016 года: ["Оценка интеллектуальной собственности: функциональный подход и продвинутые методы"](#)
- 24 мая 2016 года: ["Интеллектуальная собственность и трансфертное ценообразование"](#)
- 29 декабря 2015 года: ["НТИ: можно ли построить в России умный рынок технологий?"](#)
- 8 декабря 2015 года: ["Сколько стоит культурное наследие СССР?"](#)
- 17 ноября 2015 года: ["Патентные тролли на страже/пути технического прогресса"](#)
- 31 марта 2015 года: ["Стратегия развития РФ в области интеллектуальной собственности: найти границу между "невозможно преодолеть" и "нельзя терпеть"](#)
- 25 ноября 2014 года: ["Оценка интеллектуальной собственности: практика, мифология, математические модели"](#)
- 21 октября 2014 года: ["Интеллектуальная собственность и конкуренция в космической отрасли"](#)
- 17 декабря 2013 года: ["Правительство снова хочет «как лучше»"](#)
- 20 июня 2013 года: ["Новые правила управления правами РФ на РИД гражданского, военного, специального и двойного назначения"](#)
- 12 марта 2013 года: ["Эффективное распоряжение интеллектуальными правами Российской Федерации в гражданском секторе как практическая задача и вызов для РАН"](#)
- 18 декабря 2012 года: ["Открытые инновации - сетевая утопия, реинкарнация ВОИР или революция в управлении инновациями?"](#)
- 20 ноября 2012 года: ["Как и зачем измерять качество образования в вузе ?"](#)
- 13 июня 2012 года: ["Вознаграждение авторов служебных изобретений в ОПК: проблемы и решения"](#)
- 31 января 2012 года: ["Критерии эффективности управления НМА или волшебные очки для бюрократа"](#)
- 20 декабря 2011 года: ["Оценка интеллектуальной собственности: новые тенденции и потребности практики"](#)
- 22 июня 2011 года: ["Новые инструменты и услуги на рынке интеллектуальной собственности"](#)
- 29 марта 2011 года: ["Авторское право в цифровую эпоху: старые термины, новые смыслы"](#)
- 29 декабря 2010 года: ["Капитализация интеллектуальной собственности" - отделяем мух от котлет \(учет затрат на НИОКР и их результатов как активов: отечественный и зарубежный опыт, противоречия и перспективы\)](#)
- 10 ноября 2010 года: ["Авторское право на распутье: французский или бразильский выбор, куда пойдет Россия?"](#)
- 13 апреля 2010 года: ["Коллективное управление авторскими и смежными имущественными правами, его эффективность и возможные альтернативы"](#)

- 16 марта 2010 года: [Измерения в экономике авторского права](#)
- 1 декабря 2009 года: [Приоритетная регистрация доменов .РФ: а в чем приоритет?](#)
- 08 сентября 2009 года: [Создание инновационных фирм по ФЗ-217: взгляд со стороны права, управления стоимостью, бухгалтерского и налогового учета](#)
- 21 мая 2009 года: [Легитимное насилие в сфере авторских и смежных прав \(enforcement по-русски\)](#)
- 26 февраля 2009 года: [Уничтожение стоимости при нарушении авторских прав и в борьбе с нарушениями](#)
- 25 декабря 2008 года: [Открытый контент. Инновации без интеллектуальной собственности](#)
- 26 ноября 2008 года: [Рыночная стоимость прав, передаваемых по лицензионным договорам и договорам коммерческой концессии в интерпретации статьи 40 НК РФ](#)
- 25 июня 2008 года: [Экономика пиратства: создание и уничтожение стоимости](#)
- 22 апреля 2008 года: [Теоретические основы оценочной деятельности](#)
- 14 ноября 2007 года: [Конструкторская и технологическая документация как объект права, стоимостной оценки и учета в составе активов предприятия](#)
- 24 октября 2007 года: [Обсуждение ПБУ 14/2007 "Учет нематериальных активов"](#)
- 10 октября 2007 года: [Юридические и экономические аспекты оценки убытков/ущерба правообладателей товарных знаков \(ст.180 УК РФ\) и объектов авторского права \(ст.146 УК РФ\)](#)
- 20 июня 2007 года: [Открытый код: расширение доступа к Интернет, экономические и правовые проблемы](#)
- 21 декабря 2006 года: [Защита интеллектуального капитала в интернет](#)
- 5 апреля 2005 года: [Стенограмма заседания Научного Совета по экономическим проблемам интеллектуальной собственности при Отделении общественных наук РАН \(о конкурсном отборе и финансировании НИР, выполняемых в рамках ФЦП\)](#)