

Как и зачем измерять качество образования в вузах

А.Н. Козырев

1. Из двух вопросов «как?» и «зачем?», я бы на первое место поставил вопрос «зачем?», поскольку именно он здесь первичен и важен. Более того, он еще и конфликтен, поскольку ответ на вопрос «зачем?» предполагает наличие цели, а цель – наличие интереса. Интересы же здесь могут быть очень разные, не всегда явно обозначенные. С них и надо начинать обсуждение, а не прятать их за методологией и процедурными вопросами. В том числе необходимо обсуждать и скандальные версии относительно наличия скрытых вторичных интересов, поскольку они все равно обсуждаются (негласно).

2. Нужны ли рейтинги или еще какие-то численные оценки самим вузам? На мой взгляд, ответ здесь, как минимум, неоднозначен. Вероятно, ректору МГУ может быть приятно и в чем-то удобно получить еще одно признание своего первенства среди российских вузов. Однако дальше гармония теряется и чем дальше от вершины, тем больше несправедливости и поводов для обид. Все вузы с «необщим выражением лица», т.е. созданные для решения какой-то особой задачи, практически обречены на недоучет их достоинств. Останется только спорить: кого недоучли, а потому недооценили в большей степени. В первую очередь это касается вузов типа ВГИК, театральных училищ и т.д., но не только. Новосибирский университет создан для подготовки кадров для институтов новосибирского научного центра и решает эту задачу лучше, чем любой другой вуз, включая МГУ, список можно продолжать. То же самое может случиться с региональными университетами. Гарантировано низкий рейтинг практически неизбежно будет восприниматься как клеймо позора и только. Между тем, региональный вуз хорош тем, что он близко, он лучше ориентирован на местные потребности и т.д. Региональный вуз, в том числе университет не должен соревноваться с главным вузом страны, они в разных весовых категориях. А сравнивать между собой университеты разных регионов по качеству или по рейтингу бессмысленно по той причине, что они все нужны, но каждый на своем месте и без оскорбительно низкого рейтинга.

3. Рейтинги якобы нужны абитуриентам для ориентирования при выборе вуза. На мой взгляд, это скорее вранье, чем заблуждение. Каким бы убогим ни был абитуриент, он делает выбор, принимая во внимание разные факторы, определяющие возможность и желательность поступления в тот или иной вуз. Подавать ему для ориентации одну голую цифру (качество образования)

или позицию вуза в списке (рейтинг) – наивно. Можно сколько угодно раз повторить, что эта оценка интегральная, смысла в ней больше не станет.

4. С уверенностью можно утверждать лишь то, что рейтинги вузов нужны чиновникам для принятия решений или для оправдания решений, принятых по каким-то соображениям, остающимся за кадром. То же самое касается измерения качества образования. Именно здесь таится опасность, причем она может исходить и от наивной веры в числа, и от манипулирования ими.

5. Многие преподаватели вузов, чье мнение мне довелось узнать, полагают (и не без оснований), что главная цель кампании по мониторингу и разделению вузов на «эффективные» и «неэффективные» – передел недвижимости и бюджетных денег. К такому выводу подталкивают наблюдаемые совпадения, а именно, попадание в число «неэффективных» вузов Налоговой академии, РГГУ, ГУУ. Все три вуза достаточно благополучны, но помимо этого имеют очень хорошие здания и не очень «сильных» ректоров. Разумеется, отсюда еще не следует, что вся кампания затеяна ради этих зданий, но вопрос «кому это надо?» висит над головами и отравляет атмосферу. Обсуждать качество образования и рейтинги вузов, игнорируя его, достаточно проблематично.

6. Говоря о прозрачности методик определения рейтинга вузов, оценки их эффективности или измерении качества образования, нельзя забывать о том, что прозрачными должны быть и цели. А это почти невозможно. Если цель – передел недвижимости и бюджетных денег, то она вряд ли будет заявлена в качестве таковой. Одни в этом никогда не признаются, а другие никогда не поверят, что это не так. Методики здесь бессильны.

7. Проблема сведения к какому-то «интегральному» критерию множества разных критериев, за которыми стоят различные интересы, принадлежащие разным лицам или группам лиц, не решается ни с помощью квалиметрии, ни каким-либо иным способом. Причина не в качестве тех или иных методов, а в самой задаче, если это можно назвать задачей. Ориентация разных типов образования и разных вузов на удовлетворение различных потребностей – реальность. Иначе говоря, сравнение во многих случаях бессмысленно и, хуже того, вредно, причем это скорее правило, чем исключение. Сравнить иногда нужно, но чаще не нужно и даже вредно. Низкая оценка конкретного вуза – это не только сигнал чиновникам, о необходимости принятия мер (часто ложный), но и явный сигнал преподавателям о необходимости искать новое место, опережая менее расторопных коллег. Получение низкой оценки само по себе оказывает угнетающее воздействие и на отдельного человека и на организацию. Вузы здесь не исключение.